

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12311** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно на лист 6 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призван, не изпраща представител. Депозирано е становище от ответника от 23.02.2026 година, с което не възразява да се даде ход на делото; заявява, че оспорва жалбата, не възразява да се приемат доказателствата; изразява становище по същество и претендира разноси. Приложени са пълномощно, удостоверение и три броя заповеди за компетентност.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.02.2026 година.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам направените доказателствени искания. Представям нотариален акт, от който е видно, че жалбоподателя има собствен апартамент в [населено място], както договор, че същия има сключен договор за наем. Жалбоподателят продължава да живее на територията на [населено място]. Нотариалният акт е на името на жена му. Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, представените със становището на ответника удостоверение и три броя заповеди за компетентност, както и днес представените от пълномощника на жалбоподателя нотариален акт, договор за наем и декларация.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. С. М. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам жалбоподателя от около 1 година и повече. Познавам жена му от преди това. Тя е студентка тук. Няма деца. Жена му започна да пише докторантурата си 2024 година и се пренесе тука. Преди това също са идвали. Той дойде след това. Работеше в Катар, беше мениджър. Сега тука мисля, че все още не работи. Те много отдавна идват в България, не са живели продължително.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.: Живееха известно време в къщи, защото се наложи да напуснат общежитието в което живееше и докато намерят друго жилище бяха за кратко при мен. Адресът ми е кв. В., [улица]. Те бяха за много кратко време при мен. Беше сезон, в който пътуваха повече, но това беше мястото на което можеха да живеят в С.. Вещите им бяха там. Много често пътуват. Имат жилище в [населено място], което е дадено под наем и се налага да ходят до там, за да направят или поправят нещо. Края на октомври миналата година ми звъняха от отдел „Миграция“, за да ме попитат дали са там. След това се свързаха с мен отново, защото съм домоуправител на блока. Аз им потвърдих. Попитаха ме дали ако дойдат сега има кой да видим. Аз бях на работа и им казах, че не мога да им отворя, ако те са в жилището ще им отворят долу на позвъняване. Доколкото разбрах не са ходили на адреса. Те ме попитаха дали живеят при мен. Попитаха ме аз каква съм. Попитаха ме като собственик, а преди това ми звъняха като домоуправител. Мисля, че когато ми звъняха и аз бях на работа, жалбоподателя и съпругата му ми бяха казали, че ще ходят до Б.. Казах им, че ако дойдат по късно мога да им отворя, ако искат да видят, а ако са там ще им отворят така или иначе. Потвърдих им, че живеят при мен и често пътуват. Не съм им казвала, че живият на друго място.

Поради изчерпване на въпросите, приключи разпита на свидетелката.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени в същата мотиви. Считаме, че самата

заповед е незаконосъобразна. От събраните писмени и гласни доказателства се установява, че става въпрос за умишлена грешка от страна на проверяващия орган, в случай сектор „Миграция“ при СДВР. Установи се, че лицето живее на този адрес. Основанието с което му е отнето пребиваването, а именно, че е дал погрешни данни за адреса на който живее. Същевременно имаме и противоречия с чл. 8 от Европейската конвенция. Ако остане заповедта в сила, това би било нарушение на тази норма, разделяйки едно семейство, поради което моля да отмените заповедта. Моля да присъдите направените разноски за държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: