

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7680** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. – редовно призован, не се явява, вместо него - адв. М.
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ
ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован,
явява се юрисконсулт Д., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Явява се преводачът Е. Ч. Н., редовно уведомен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за преводач по делото Е. Ч. Н., на основание чл. 14 АПК.

СНЕ самоличността на преводача, както следва:

Е. Ч. Н., неосъждана, без дела и родството със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, съобразно свое определение от закрито заседание от 26.08.2022 г. и постъпилото уведомително писмо на САК, счита, че следва да назначи адв. И. М. за процесуален представител на жалбоподателя.

Предвид това,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител на жалбоподателя Д. М. адв. М. от САК.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Представям и моля да приемете актуална справка относно Ислямска република М.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Не възразявам да се приеме справката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства, включително и днес представената справка. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме приложенияте към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представената в днешното съдебно заседание справка, относно актуалното обществено-политическо положение в република М. и информация за групировката „С./С.“, след което, предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и представената в днешното съдебно заседание от ответника справка, относно Ислямска република М..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. При постановяването му административният орган не е изследвал задълбочено фактите и обстоятелствата, които са били посочени от жалбоподателя, а именно, че той лично е бил преследван на основанията, посочени в закона, които основания дават правото му да получи статут на бежанец.

Считам, че решението е немотивирано, което представлява и нарушение на административнопроцесуалните правила, поради което същото следва да бъде отменено.

Юрисконсулт Д.: Считам, че обжалваният административен акт е правилен, законосъобразен и обоснован. Материалният закон е приложен правилно и не са нарушени административнопроизводствените правила. Обстойно и подробно е обсъдена представената бежанска история и правилно е направен извод, че по

отношение на мавританския гражданин не са налице основанията по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ, а от проведеното интервю в хода на административното производство се установява, че причините, поради които напуска страната си по произход, са икономически. Той самият заявява пред интервюиращия орган, че няма възможност да си намери работа като водопроводчик. М. сама по себе си представлява сигурна държава, в нея няма вътрешни конфликти. За групировката, за която се сочи, че е тероризирала жалбоподателя и негово семейство, не се установява каквато и да било налична информация, видно както и от представената днес справка от „Международна дейност“, така и от приложената в хода на административното производство. Считаю, че тази справка следва да се кредитира с високо ниво на достоверност на информацията. Справката е изготвена в съответствие с методология на Агенция на ЕС в областта на убежището за изготвяне на информация за страната по произход и сама по себе си тя съдържа обобщена информация от множество източници, които са посочени. Информацията се представя безпристрастно, без взимане на лично мнение и отношение по проблемите, които се обсъждат. Както след анализ на бежанската история на мавританския гражданин, така и с представената информация от справката, е направен единственият правилен и обоснован извод, че не е застрашен животът и сигурността на жалбоподателя, в случай че той се завърне в страната си по произход. В този смисъл, моля да отхвърлите жалбата с всички произтичащи от това последици.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля да я отхвърлите и да потвърдите решението на председателя на ДАБ.

СЪДЪТ намира, че на явилия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на Е. Ч. Н., в размер на 20 (двадесет) лева от бюджета на съда, за явяването ѝ в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: