

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10251** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „А. ЗА ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ ДОКТОР М. Л.“ Е., редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 23.12.2021 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водя двамата свидетели. Моля да бъдат разпитани.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Не възразявам срещу разпита на свидетелите.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписката.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ответника от 23.12.2021 г.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.
СНЕМА самоличността на свидетелите:
Д. М. Д. на 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
П. З. П. на 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля П..
ОТСТРАНИ от залата свидетеля Д..

На въпроси на адв. С., свидетелят П. – Работя като Общопрактикуващ лекар от 2000 г. Член съм на Арбитражна комисия за разглеждане и възражения по спорове със СЗОК. Аз съм заместник-председател на Арбитражната комисия. Помня заседанието, на което бе разгледано възражението на М. Л.. При гласуването на Арбитражната комисия резултата беше 3 на 3, като членовете на Столичната лекарска колегия гласуваха за основателност на възражението на М. Л.. Жалбата, по която бе образувано производството пред НЗОК бе за това, че д-р Л. е приложила различен начин на лечение на самата подателка на жалбата и нейния син. Подписахме протокола от заседанието на Арбитражната комисия. В становището е описано, че по тази жалба е извършена проверка и от други институции - РЗИ и Изпълнителна агенция „Медицинския надзор“ и не са установени нарушения. Жалбата, основно за която се състоя Арбитража, бе, че д-р Л. е лекувала по неправилен/ различен начин жалбоподателката и сина ѝ. Лекувала е по неправилна схема и медикаментозно лечение за Ковид, който е лабораторно доказан. Колежката е възразила срещу жалбата, тъй като е лекувала и отразявала в амбулаторните листове код за Ковид инфекция. Съществува възможност да се кодира, да постави друг код във всеки един преглед. Отразявала е на всеки един амбулаторен лист допълнителни изследвания. Допуска се възможност общопрактикуващ лекар, при положение, че пациентът е под карантина да се отрази в амбулаторния лист – код за неуточнена инфекция. Затова се е налагало във всеки един амбулаторен лист да се отразява някаква осъществена дейност и този код 71-9 единствено освобождава лекарят, пациента да не поставя подпис на амбулаторния лист. Д-р Л., след като не е поставила този код, е представила за подпис амбулаторните листове. Те са подписани без забележка. Това е спазено, има подпис на амбулаторните листа на пациента. Единият е лекуван с един антибиотик, другия с друг, но това е изцяло по преценка на лекуващия лекар.

На въпроси на юрк. Т., свидетелят П. – Възможност за кодиране с код 71.9 е предоставена на общопрактикуващия лекар, в случай че пациента не би могъл да се яви, тъй като е поставен под карантина. ДВ противен случай, когато трябва да се назначи лечение или да се даде направление лекуващият лекар, трябва да се обади на

СРЗИ, за да се осигури зелен коридор и да се транспортира пациента с кола на 112.
Д-р Л. е изпращала всички документи на пациентите по електронен път.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля П., която остана в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д..

На въпроси на адв. С., свидетелят Д. – Членувам в Арбитражна комисия. Член съм на ротационен принцип. Имам спомен за разглеждане на жалбата на д-р М. Л.. Съдържанието на жалбата беше меко казано смешно. Пациентът възразява срещу начина, по който е лекуван той и негов близък. Жали се за разликата в лечението на двамата. По същество това не би трябвало да се гледа от Арбитраж, тъй като лекаря определя начина за лечение. Въпросната жалба е предизвикала проверка от НЗОК и други институции, всички освен НЗОК са излезли с решение, че няма извършено нарушение. НЗОК е намерила за нарушение наличието на несъответствие в кодовете. Бях председател на въпросното заседание на Арбитражната комисия и подписах протокола. Възражението на колежката е основателно. Мисля, че беше 3 гласа – „За“ на 3 гласа – „Против“. Писмото за разглеждане от Арбитражна комисия беше от НЗОК, но тъй като е на територията на С. се гледа от Столичната арбитражна комисия. Преписката трябва да се върне в НЗОК. Нямам спомен да сме отлагали заседание. Другите институции бяха ИА „Медицински надзор“ и СРЗИ. Заседанията на Етичната комисия са закрити, поради което нямам информация дали е разглеждан този случай.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетелят Д..

Адв. С. – Въпреки подадената жалба, НЗОК неправилно е изпълнила наложената санкция, като е удържала сумата преди влизане в сила на заповедта. Представям за сведение доказателства, от които е видно, че вече размера на наложената санкция с оспорения административен акт вече е удържан, т.е. той е изпълнен.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от адв. С. доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените акта като неправилен и незаконосъобразен. Моля да вземете предвид и показанията на разпитаните свидетели. Моля за присъждане на разноси, представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Т. – Моля да потвърдите заповедта, като моля да оставите без уважение жалбата. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предостави на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: