

Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез управителя И. П. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично управителя на дружеството и се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛ. АРХИТЕКТ НА СО - З. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Д. П. – се явява в залата.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила извън срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Р. Д. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Д. П. 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. М.: В съседното УПИ се изгражда училище, от къде черпите информацията, че УПИ – I е предназначено за изграждане на училище, но дали там се изгражда училище или детска градина?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Това съм го написал без да имам информация, да не се смята, че съм го казал. Не съм питал никой какво се строи там.

АДВ. М.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред СО с информация: какво се изгражда в УПИ - I и да се предостави разрешението за строеж. Видно е, че там се изгражда детска градина, а не училище както е по план от което е видно, че твърденията на ответника, че е недопустимо промяната за предназначение е невярна.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи така направеното искане за издаване на съдебно удостоверение което да послужи пред СО със снабдяване с копие от разрешение за строеж в УПИ – I и информация какво реално се строи към настоящия момент, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение в полза на адв. М., което да послужи пред Столична община със снабдяване с копие от разрешение за строеж в УПИ – I в кв. 40, местност „М. ливади“ – Изток в р-н Т. и информация какво реално се строи към настоящия момент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Общината е събирала от С. план конкретни данни, за нуждите на конкретните квартали.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете статия от 18.05.2021 публикувана във вестник 24 часа на гл. архитект на С..

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представената статия от 18.05.2021 публикувана във вестник 24 часа на гл. архитект на С..

Предоставя възможност на ответника да се запознае с депозираната експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.06.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: