

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6034** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. А. чрез АДВ. С. М. Л. - Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно уведомен, се представлява от юрк.Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебна експертиза, изготвено от вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. 53-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адвокат К.:

Представила съм заключението с дата 24.10.2023 г. Не съм запозната с представените длъжностни характеристики, тъй като са представени по-късно. Потвърдени са след представяне на заключението.

Юрк.Ц. – Кои функции се препокриват от длъжността на жалбоподателя с длъжността „гл. експерт“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Описала съм ги в т. 4 от заключението. Посочила съм, че не установявам съвпадения на задълженията, функциите и отговорностите за длъжността „директор“ и „главен юрисконсулт“, тъй като единият има контролни функции, а другият се занимава с юридическите въпроси и изискванията са юридическа правоспособност. Посочила съм, че за длъжността „гл. експерт“ и длъжността, заемана от жалбоподателя, преди закриването на дирекцията има съвпадение в длъжностните характеристики, и има и въведени нови изисквания. Описала съм ги подробно в заключението. Изготвянето на длъжностни и поименни разписания, изготвяне на документи във връзка с конкурси, изменение на заплати и прекратяване на служебни правоотношения са ръководни функции.

Юрк.Ц. – Вписаните функции на длъжността „началник отдел“ са контролни и ръководни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Като изключим юридическата правоспособност за длъжностите, той може да заема всяка една длъжност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебна експертиза. ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 04.10.2023 г. на Министерство на здравеопазването, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 02.11.2023 г. на Министерство на здравеопазването, с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. К. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства с докладваните по-горе молби.

Адв. К. – Оспорвам заключението на изготвената експертиза, тъй като считам, че същата не е изпълнила поставената задача в т. 4, тъй като не е съобразена с представените длъжностни характеристики. На стр. 3 от заключението вещото лице е посочило, че след съкращаване на длъжността „началник отдел“ не е разработвана и утвърждавана нова длъжностна характеристика. Моля да възложите на вещото лице да изпълни поставената в т. 4 задача, като съобрази отговора си с представените длъжностни характеристики с молбата от 02.11.2023 г.

Юрк.Ц. – Не възразявам.

СЪДЪТ счете, че следва да се възложи допълнителна задача на вещото лице, което след като се запознае с новопредставените, след представяне на заключението

писмени доказателства от страна на Министерство на здравеопазването да даде отговор на Въпрос № 4 от възложените задачи на експертизата, отчитайки представените от страна на Министерство на здравеопазването длъжностни характеристики по делото, след представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на вещото лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 07.02.2024 г. от 10:20 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: