

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12541** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "Хит ауто БГ" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 16.12.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от Първо отделение, 42 състав на АССГ, с приложени към него писмени доказателства от адм. дело №7566/2022 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Моля да се приемат и допълнително постъпилите доказателства. Представям заповед за възлагане на ревизия, с която НАП стартира отново ревизия за същия период, който е приключил с РА, който е предмет на дело № 7566/22 г., висящо, неприключило и за който период е издадено настоящо решение за поправка на очевидна фактическа грешка. Макар и да не е конкретно по спора, това

доказателство показва наличие към момента, че по отношение на жалбоподателя се упражнява някакъв абсурден административен произвол. Моля да го вземете предвид при решаване на спора по същество. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам да се приемат допълнително представените доказателства и днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя заповед. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 16.12.2024 г., доказателствата, приложени към писмо на Първо отделение, 42 състав при АССГ по адм. дело №7566/2022 г., както и днес представената от жалбоподателя, чрез адв. К., ЗВР от 30.01.25 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да отмените изцяло обжалваното решение за поправка на ОФГ на основанията, които подробно сме изложили в жалбата. Считам, че ОФГ не е налице. С обжалваното от нас решение се цели изправянето на една незаконосъобразност на решението на ДОДОП, което същност се поправя, тъй като не може да бъде ОФГ липсата на установени задължения за един или друг данъчен период. Считаме, че обжалваното от нас решение е нищожно, а в случай, че прецените, че не е нищожно, моля да го отмените като незаконосъобразно и неоснователно. Не претендирам адвокатски хонорар. Моля да ни присъдите разноски за ДТ в размер на 50,00 лв.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. С обжалвания акт по делото пред 42 състав, АССГ, тези периоди, които са добавени, те са били спорни. По същите има произнасяне в мотивите на решението на директора на ДОДОП, включително на стр. 27, последен абзац е започнало изписване, какво ще се случи в диспозитива, съответно са изписани тези периоди, като по отношение на тях е изписано, че следва да бъдат потвърдени, съобразно всичко изложено по-горе в решението. Пропуснато е произнасяне в диспозитива, което се е случило с настоящото решение. Считам, че дори физически да не беше постановено настоящото решение, то предвид, че е сезиран директора на ДОДОП и е налице мълчаливост по тези периоди, то ще е налице отново мълчаливо потвърждаване на периодите, по смисъла на законодателната уредба. По отношение на представената в днешното с.з. заповед за възлагане на ревизия, която е от 30.01.25 г. и ако има дублиране на периоди, които вече са реализирани, то един последващ акт ще има своите законодателни последици, може да бъде нищожен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: