

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2996** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. Г. Х.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. Ш., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Н., с пълномощно на лист 274 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице доцент доктор Н. Н. О.: редовно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 03.05.2022 година, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице доц.д-р Н. О.. **ВРЪЧИ**

препис от заключението на юрисконсулт Н. – процесуален представител на ответната страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че ведно със заключението си вещото лице доц. д-р О. представя документи получени от него въз основа на издаденото му съдебно удостоверение до Национална агенция за приходите, а именно: писмо изх. № 1424-00-706#3 от 29.03.2022 г. от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., офис „И.“ съдържащо информация относно установеното след проверка в информационната система на Национална агенция за приходите по отношение на [фирма], че към 28.03.2022 година има данни за наличие на публични задължения, като е представена и справка за общите задължения на дружеството към тази дата – общо 25 страници; както и информация, че в досието на дружеството няма данни за налични извлечения от банковите сметки на дружеството, от които да се установяват движения по тези сметки в периода от 01.01.2013 година до 31.12.2016 година. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат Ш. докладваните документи за запознаване.

Адвокат Ш.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Не възразявам да се приемат доказателствата, които са били предоставени на вещото лице по издаденото му съдебно удостоверение.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Запозната съм със заключението на експертизата. Не възразявам да се приемат приложените със заключението писмени доказателства, получени от Национална агенция за приходите въз основа на издаденото на вещото лице съдебно удостоверение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото писмените доказателства представени от вещото лице доц. д-р О. ведно със заключението му и изпратени му от Национална агенция за приходите на базата на издадено съдебно удостоверение.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. Н. О., 51 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице доц. д-р О.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Ш.: От заключението на вещото лице става ясно, че не може да си отговори в конкретика на нито един от поставените въпроси. Моят въпрос към вещото лице е на какво, при това положение, е базиран процесният ревизионен акт и всички тези дълги справки, съдържащи данни? На какви изходни данни се базират? След като вещото лице не е успяло да отговори на поставените въпроси от страна на жалбоподателя, които касаят как е установен размерът на задълженията, които Национална агенция за

приходите търси, поради отсъствие на изходни данни, както по делото, така и от Национална агенция за приходите не са предоставени. Така ли е?

Вещото лице доц.д-р О.: Така работи информационната система.

Адвокат Ш.: Поддържа ли вещото лице, че не са му представени изходни данни, за да се стигне до тези цифри, които са в ревизионен акт? Може ли вещото лице да ги изследва?

Вещото лице доц.д-р О.: Процесният ревизионен акт е издаден за задължения, които се вменяват на едно лице, това са чужди задължения.

Адвокат Ш.: Това го знаем. Как е стигнато до тези задължения?

Вещото лице доц.д-р О.: В ревизионния акт са описани самите задълженията на това друго лице.

Адвокат Ш.: Те са описани. Това е справка.

Вещото лице доц.д-р О.: Не зная в тази справка как са взети данните.

Адвокат Ш.: Не знаете.

Вещото лице доц.д-р О.: П., че би трябвало към датата, когато е издаден ревизионният акт, да е направена една такава справка от системата, която работи на принципа, че трябва в момента, в който ти трябва информация, да я поискаш и получиш.

Адвокат Ш.: Това го разбирам. Има обаче, четири въпроса, пет, които са конкретни по отношение изчисляването на размерите на задълженията. Вещото лице е дало заключение, че не може да отговори на нито един от тези въпроси поради посочените обстоятелства. Нали така?

Вещото лице доц.д-р О.: Точно така.

Адвокат Ш.: Има ли идея вещото лице и може ли да отговори на какво са базирани всички тези цифри в справката приложение към процесния ревизионен акт?

Вещото лице доц.д-р О.: П., но това са само предположения, които не зная дали има смисъл да се казва, че към някакъв момент е направена тази справка.

Адвокат Ш.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Н.: Имам въпрос към вещото лице и с оглед поставените от колегата въпроси. От представената справка и от наличната към делото справка за задълженията на дружествата, може ли да се види, например какви задължения има дружеството [фирма] за 2013 година? Идентично е и за 2014 година и следващите.

Въпросът поставям с оглед отговора на вещото лице, че не може да се даде отговор какви са задълженията, защото справка, която му дават е към днешна дата. Само че в справка, която се дава на вещото лице пише начална дата на задължението, вид на задължението, от какво следва то – дали е от декларация по ДДС, дали е от декларация по ЗКПО, т. е. от тази справка ясно може да се види, че тези задължения идват от подадени справки от самото дружество и в тях е написан периодът – датата на подаване, периодът, за който се отнася задължението, размерът на главницата, размерът на лихвата. Да, лихвата вече е изчислена към датата на справка, доколкото това се прави автоматично и това е справка от система. Тя няма как да върне за по-ранна дата. В тази връзка е моят въпрос: дали на вещото лице наистина не му е станало ясно какъв е размерът на задължението на дружеството, например за 2013 година, или е искало да каже, че не може да определи лихвите към онази дата, а може само да са видни към датата на справка?

Вещото лице доц.д-р О.: Отговорът на въпроса отново изисква предположения, а именно, че това, което седи към днешната дата, като задължение, тъй като информационната система дава сведение за непогасените задължения към дата на разпечатване и издаване на съответната справка, че тези задължения са същите, каквито са били към онзи момент и нищо друго не е било погасявано през съответния период. Аз не мога да кажа дали това е така. Може да има погасявания, може да има реструктурирания, може да има прихващания. Ние виждаме какви са непогасените задължения към днешна дата. Това, че виждаме размер на непогасени задължения към днешна дата, не значи, че те са били в такъв размер тогава. Може да са възникнали нови в резултат на последващи ревизионни производства, може да са погасени част от тях и да са по-малко. Трудно може да се върне тази ретроспекция назад извън изчисляването на лихвите.

Юриконсулт Н.: Аз нямам въпрос. Явно вещото лице не тълкува справка. В справка пише размерът по декларация, там се пише размера по лихви, там се пише, ако има внасяне, каква част е внесено, какъв е остатъкът. Ако може на вещото лице да се предяви отново справка, ако не, ще взема становище в хода по същество.

Вещото лице доц.д-р О.: Когато задължение бъде изцяло погасено, то изчезва от справка.

Юриконсулт Н.: Не, напротив – не изчезва. То си стои, стои размерът на задължението по декларация и пише нула като остатък.

Вещото лице доц.д-р О.: Не, не е така. Това е справка за задълженията към съответния момент.

Юриконсулт Н.: Имам още един въпрос - към отговора на задача пета: взело ли е вещото лице предвид отговорите от „У. Б.“ и от „Обединена Българска Банка“? Тези отговори се касаят за това И. Х. какви суми е теглил. Не зная какво точно е искало вещото лице от Национална агенция за приходите като информация, какво е обяснил и как са го разбрали. Затова конкретно въпросът ми в случая е дали вещото лице е взело предвид данните от „У. Б.“ и от „Обединена Българска Банка“ за теглени суми

от И. Х.?

Вещото лице доц. д-р О.: За да изпълня задачите, които са ми указани, поисках от съда издаване на съдебно удостоверение, за да събера данни, които не се намират извън страните, а в една от страните. В резултат на това ми се отговори, че такива банкови данни, за които има извлечения, не се съхраняват в приходната администрация, която е страна по делото.

Юрисконсулт Н.: Държа да отбележа, че не е отговорено така. Отговорили са, че в досието на [фирма] не се съдържат данни какви суми е изтеглил И. Х. от сметката на [фирма]. Трябва да се пита от досието на лицето. Отделно тези данни не се съдържат в това досие на лицето, защото това е специална информация. Тази информация е събрана от органите по приходите и тази информация може да се изиска и от банките. Затова питам какво точно е разбрало вещото лице, какво е гледало и какво е изискало, за да уточним.

Вещото лице доц.д-р О.: Всичко, което съм направил, е описано в експертизата.

Юрисконсулт Н.: Да разбирам ли, че вещото лице не е взело предвид отговорите от „У. Б.“ и от „Обединена Българска Банка“ за това каква сума И. Х. е теглил?

Вещото лице доц.д-р О.: Възможно е да не съм установил добре какво има по делото. Не съм намерил такъв документ.

Юрисконсулт Н.: Нямам други въпроси към вещото лице. Явно вещото лице не тълкува справката. В хода по същество ще изложим как се тълкува справката на Национална агенция за приходите и коя колона какво означава. Там е отразено какви за подадените и декларации, кога са подадени, с какви данни. Не е изследвана цялата фактическа обстановка. Нямам искане за допълнителни въпроси към експертизата. В хода по същество ще взема становище.

Адвокат Ш.: Считам, че и двата въпроса бяха неотнормими. Това изследване следваше да се извършва върху доказателствата представени от Национална агенция за приходите и находящи се по делото. Съдът е разширил обхвата на тази доказателствена база за експертизата, издавайки съдебно удостоверение на вещото лице по негово искане. Смятам, че с това съдът е изчерпал абсолютно всички възможности за доказателствена пълнота и над това, което ние сме посочили. Точно затова има граждански процес и административен процес, защото тези доказателства трябва да бъдат представени по делото, а преди това и по административната преписка, а не вещото лице да ходи от гише на гише и да ги събира от приходната администрация, незнаейки дали ще му съдейства. Това е поредното доказателство за тоталната и цялостна доказателствена непълнота, която ние твърдим.

Вещото лице доц. д-р О.: Ако страните дадат някакви указания къде и какво точно да сметна, то аз мога да допълня заключението си по преценка на съда с допълнителни задачи.

Адвокат Ш.: Въпросът е, че тук на става въпрос само какви са задълженията. Въпросите бяха много прецеизирани, защото са налице грешки, които се установяват в преписката.

Вещото лице доц. д-р О.: Съпоставка е трудно да се направи, защото когато дойде погашение, то отива да погаси най-старата главница, която стои обаче по данъчноосигурителната сметка. В един момент, преди да се извърши ревизия на дружеството, там стоят едни задължения, които са декларирани. В следващия момент, когато се направи следваща ревизия на това дружество, ще се появят други задължения – тези, които са установени в ревизионното производство. Те могат да бъдат по-високи или по-малки.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице доц.д-р О..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 15.10.2021 г. депозит (л. 282 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Н. О..

Адвокат Ш.: Представям и моля да приемете Анекс 1 към договор за правна помощ във връзка с изплатен хонорар за явяване в предходното съдебно заседание, който се препраща към днешното съдебно заседание, тъй като в предходното не се е явил процесуален представител на жалбоподателя. Представили сме актуализиран списък на претендираните разноски и моля съдът да го има предвид. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Тъй като делото беше във вещото лице, когато го търсихме и не можахме да се запознаем, моля да ми бъде дадена възможност да изискаме и допълнително да представим по делото отговорите на „Обединена Българска Банка“ и от „У. Б.“. Почти сигурна съм, че ги има налични по делото, но не успяхме да проверим дали те са налични по делото и на коя страница какво се намира. Когато търсихме делото, то не беше налично. Затова и се запознахме със заключението от екземпляра на самото вещо лице. За по-сигурно ще ги изискаме и ще ги представим. Това искане правим във връзка с отговора на вещото лице по задача пета.

Адвокат Ш.: Възражявам по днес направеното искане. Ответникът е имал всички възможности да представи всички възможни документи и налични доказателства. Още повече, че с определение от предходното съдебно заседание съдът ни даде възможност да представим всички доказателства, включително и нови такива. Ако ответникът е пропуснал срока за това или твърди, че делото не е било налично, не считам, че това е основание за отлагане. Можело е да се направи справка в деловодството. Имаше достатъчно време. Това не е основание за отлагане на делото. Още повече, че делото е отложено достатъчно много пъти. Смятам, че е необходимо да се следва принципът за експедитивност и решаване на делата в разумен срок.

Считам, че следва да се даде ход на делото по същество. Делото е изяснено.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрисконсулт Н. с депозирания от страна на жалбоподателя с молба от 21.01.2022 г. актуализиран списък на разноските, находящ се на лист 304 по делото.

Юрисконсулт Н.: Ако не се оспорва размера на теглените от И. Х. суми, то тогава няма нужда да изискваме и представяме на отговори от двете банки и допълнителни доказателства, които да представяме отново. Ако това е твърдението на жалбоподателя. Това е във връзка с днес направеното изявление от процесуалния представител на жалбоподателя, че няма спор относно това.

Адвокат Ш.: Твърдението на жалбоподателя е посочено в множество документи. Не съм казала, че няма спор. Има спор относно всичко. Многократно ответникът е имал възможността да представи всички документи, включително тези, за които сега иска да му бъде дадена възможност. Веднъж при завеждане на делото, след това когато беше в съда две години, в период на изчакване на тълкувателно решение. Изрично април месец в предходното съдебно заседание от съда е дадена възможност на двете страни да направим доказателствените си искания и да представим всички доказателства, които считаме за относими.

СЪДЪТ счита, че така направеното искане от ответната страна не следва да бъде уважавано. По делото е имало достатъчно възможности ответникът да се запознае с доказателствата, налични към този момент и да поиска приобщаване на днес цитираните справки от „Обединена Българска Банка“ и от „У. Б.“.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за представяне на допълнителни доказателства, а именно справки от „Обединена Българска Банка“ и от „У. Б.“ относно сумите теглени от жалбоподателя И. Г. Х..

Страните (*поотделно*): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ш.: Поддържам изцяло подадена жалба срещу процесния ревизионен акт. Моля да отмените същия. Ако отхвърлите това наше искане, то моля да върнете преписката на административния орган за ново разглеждане.

Претендираме присъждане на разноски съгласно актуализирания списък, който сме представили по делото. Моля да ми бъде даден срок, в който да изложа и представя по делото подробни писмени бележки по съществото на спора. Моля препис от протокола на днешното съдебно заседание да ми бъде изпратен на електронния адрес. Обръщам внимание, че моля крайният съдебен акт да ми бъде изпратен чрез връчване на съобщение, а не на електронния адрес.

Юриконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт и акта за поправката му, по мотиви подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля да ми бъде даден срок, за да изложим съображения в подробни писмени бележки. Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Само искам да подчертая, че настоящият спор е за ангажиране на отговорност по чл. 19 и за определяне задължения на лицето И. Г. Х., а не за определяне на задължения на дружеството [фирма], чиито управител е бил същият. Установяването на задължения на дружеството и оспорване размера на същите следва да се разглежда в отделно производство, а не в производството за ангажиране на отговорност по чл. 19.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на адвокат Ш. копие на протокола на днешното съдебно заседание след изготвянето му на посочения в делото електронен адрес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: