

Протокол

№

гр. София, 14.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 14.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10000** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Т. К. П. ЛИЧНО И В КАЧЕСТВОТО СИ НА МАЙКА НА МАЛОЛЕТНАТА К. Г. Г., редовно уведомена, се явява лично и с адвокат Ч., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП – В., редовно уведомен, се представлява от юриконсулт П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 18.12.2020 г. становище и доказателства от ответника, както и постъпили на 12.01.2021 г. доказателства от жалбоподателката.

Връчи препис от тях на ответника.

АДВОКАТ Ч. – Поддържа жалбата и моля да приемете представените с нея доказателства, включително и представената от ответника административна преписка. Ние възразяваме срещу становището на ответника, че жалбата е недопустима. Производството по чл. 256 и чл. 250 АПК е специфично производство, което не е ограничено със срок. Говорим и за ал. 1. Нашата защита е по чл. 256, ал. 1 АПК. На практика затова и внесохме това становище, с което изясняваме, че ние се позоваваме на нормативни актове, закони и подзаконови, които твърдим, че не са спазени и на

това основание е нашето твърдение за бездействие, нашата претенция е за бездействие по чл. 256 ал. 1 АПК, тъй като настоящото производство ще бъде водено по отношение на преценката законосъобразността дали ответникът е извършил действията по подадения от моята доверителка сигнал на 07.05.2019 г., а ние твърдим, че никакви такива не са извършени до настоящия момент и когато е бил сигнализиран органът.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Доказателствата, представени на 12.01.2021 г., не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените доказателства на 18.12.2020 г. от ответника и на 12.01.2021 г. от жалбоподателката в съответствие с указанията на съда.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените със становище от 18.12.2020 г. и от 12.01.2021 г. писмени доказателства от ответника и жалбоподателката.

АДВОКАТ Ч. – Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на призоваване. Ще представим адрес и имена. Това е зам.-председателят на Конфедерация за защита от дискриминация, към която моята доверителка се е обърнала за съдействие и който е наблюдавал срещите на моята доверителка с детето, тъй като твърденията на ответника са за това, че срещите са се провеждали изцяло в присъствие на социален работник, което не е вярно. Искаме да установим точно този факт, че срещите са се провеждали между майката, детето и някой от възрастните, който го е придружавал в градинки, паркове, включително и бащата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – По документи от ДСП – В. се води, че детето е изведено от семейната среда и таткото би трябвало да има режим, но никъде не е посочен конкретен режим и те живеят заедно, защото бащата на детето живее с родителите си.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Не е така. Детето не живее при баща си. Живее при баба си и дядо си. Бащата живее в друго жилище. Не живее при майка си и баща си. Има друг адрес, на който живее. Възразявам да бъде допуснат свидетел.

АДВОКАТ Ч. – С тази молба, която сме внесли преди няколко дни, сме приложили два протокола от съдебни заседания, които са в рамките на определението на съда, което допуска да внесем определени доказателства от съдебните дела, които са водени от моята доверителка и срещу нея. В тази връзка в тези протоколи от съдебни заседания са обективирани изявления на свидетелката Д. Б., която е наблюдаващ социален работник по случая от ДСП – В. и в тези свидетелски показания тя изрично заявява, че е наясно, че бащата живее при родителите си, респективно при детето. В тази връзка ги внасяме, за да се знае, че ДСП – В. е наясно за местоживеенето на детето и неговия баща.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по допълнително исканото доказателство намира, че изслушването на свидетелски показания е допустимо и относимо към предмета на делото.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на свидетелски показания за обстоятелствата, посочени в жалбата и днес уточнени в съдебно заседание при условията на призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе 40,00 лв. по депозитната сметка на съда за призоваване на свидетеля и в същия срок да посочи три имена и адрес, от който трябва да бъде призован същият.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.03.2021 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: