

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6468

гр. София, 16.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в закрито заседание на 16.11.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

като разгледа дело номер **8360** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК, вр. с чл.156 от ДОПК.

Образувано е по жалба от А. К. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], със съдебен адрес: гр.С., [улица], ап.7, срещу РА № Р-2217-1010474-091-001/18.04.2016г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 1160/11.07.2016г. на директора на Дирекция „ ОДОП“ – [населено място], с който на лицето са определени допълнително задължения за данък върху доходите ЗДДФЛ за д.п. 2004г. -2006г. и д.п. 2007г. -2009 г. , както и задължения за ДДС за д.п. 15.04.2004 г. -31.10.2010г.

С молба от 02.11.2016 г. ответникът по делото, чрез пълномощник е поискал спиране на производството във връзка с образувано ТД № 10/2016 г. по описа на ВАС. Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, в молба от 14.11.2016 г. е посочил, че не възразява делото да бъде спряно. С оглед на горното съдът намира искането за допустимо и основателно.

Разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК приложима съобразно препращащото правило на §2 от ДР на ДОПК предвижда, че Съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

По искане на председателя на Върховния административен съд, във връзка с възникнала противоречива практика относно валидността на РА, издадени след 01.01.2013 г. при редакцията на чл.119, ал.2 от ДОПК с участие на органи по приходите, извън кръга на лицата по чл.118, ал.2 от ДОПК, е образувано Тълкувателно дело № 10/2016 г. по описа на ВАС. С искането е поискано от Общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС приемане на тълкувателно решение по

въпроса: „ Нищожен ли е РА, който при приложимата след 01.01.2013 г. редакция на чл.119, ал.2 от ДОПК е издаден с участието на орган по приходите, извън кръга на лицата по чл.118, ал.2 от ДОПК. Делото е образувано на 31.10.2016 г. и е насрочено за 15.11.2016 г.

Съгласно чл.130, ал.1 и ал.2 от Закона за съдебната власт/ Доп. –ДВ, бр.62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г. / Тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В конкретният случай видно от административната преписка оспорваният по делото РА № Р-2217-1010474-091-001/18.04.2016г., е издаден от органи по приходите по чл.119, ал.2 от ДОПК, като един от издателите му е орган, извън кръга на лицата по чл.118, ал.2 от ДОПК. С оглед на горното съдът намира, че решението по Тълкувателнодело № 10/2016 г. по описа на ВАС се явява преюдициално по отношение на спора по настоящото дело и ще има значение за правилното решение по същото, тъй като касае валидността на оспорвания РА. Изложеното налага даденият ход по същество на делото да бъде отменен, а производството по делото да бъде спряно до постановяване на тълкувателно решение по т.д. № 10/2016 г. по описа на ВАС.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по административно дело № 8360/2016г. по описа на АССГ, 49 – състав до постановяване на тълкувателно решение по т.д. № 10/2016 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7 - мо дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: