

РЕШЕНИЕ

№ 1508

гр. София, 05.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **422** по описа за **2013** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 14. 11. 2012 г. по НАХД № 847 / 2012 г., Софийски районен съд, НО, 114 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-1163 / 23. 12. 2011 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗК [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл. 313 от Кодекса за застраховането /КЗ/, за нарушение на чл. 72, ал. 1, във вр. с чл. 73, ал. 1 от КЗ.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от ЗАД [фирма], като правоприменник на ЗК [фирма], в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано, поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на районния съд. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Л. и З. и писмените доказателства, представени

с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд.

Установено е при извършена проверка от служители на КФН, че с писмо вх. № РГ-10-05-36 / 04. 04. 2011 г. от страна на ЗК [фирма] са представени годишни финансови отчети и справки към 31. 12. 2010 г. Съгласно представената справка ГВ.1. – „Активи за покритие на техническите резерви”, дружеството е включило вземания от регреси в размер на 6 455 хил. лв., както и други вземания в размер на 8 877 хил. лева.

От страна на КФН, е прието, че тези вземания не са включени в изброените подходящи и разрешени активи в чл. 73, ал. 1 от КЗ, които могат да се използват за покритие на brutния резерв на техническите резерви и същите следва да се изключат от активите, използвани за покритие на техническите резерви.

На 30. 06. 2011 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 72, ал. 1, във вр. с чл. 73, ал. 1 от КЗ.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 10-1163 / 23. 12. 2011 г. от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор”.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение, за което правилно е наложено административно наказание.

На основание чл. 72, ал. 1 от КЗ, застрахователят е длъжен да покрие brutния размер на техническите резерви и на запасния фонд със съответстващи активи при условията на този раздел.

В чл. 73, ал. 1 от КЗ, са изброени изчерпателно активите, които могат да служат като покритие на техническите резерви, доколкото изрично в закона са изброени тези активи и е посочено, че само те могат да служат, за такова покритие.

От събраните пред районния съд писмени и гласни доказателства, е установено че от страна на ЗК [фирма] са включени, в активите вземания по регреси и други вземания, които обаче не са признати като активи, които могат да служат като покритие на техническите резерви, съгласно чл. 73, ал. 1 от КЗ.

Съдът счита за неоснователни доводите изложени в касационната жалба, че тези вземания са такива, посочени в чл. 73, ал. 1, т. 7 от КЗ, а именно-вземания от застраховани лица и посредници, произтичащи от застрахователни и презастрахователни договори, тъй като за такива могат да се приемат само такива произтичащи от дължимата по договора премия. Вземанията по регреси са такива, предполагащи предявяването на регресен иск по реда на чл. 227 от КЗ, поради което същите не гарантират сигурност и ликвидност именно поради което не са включени в активите по чл. 73, ал. 1 от КЗ.

По същия начин отпуснатия заем на [фирма], посочен в графата, като други вземания, отново не попада в подходящите активи, посочени от закона.

Предвид това, правилно от страна на административнонаказващия орган и от СРС е прието, че покритието с подходящи активи е 84,13 % и не е покрит brutния размер на техническите резерви.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14. 11. 2012 г. по НАХД № 847 / 2012 г., на Софийски районен съд – Наказателно отделение - 114 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.