

Протокол

№

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **11148** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. С. П. - редовно призован, не явява. Представява се от адв. И. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ - редовно призован, се представява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, явява се прокурор Пламен Райнов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от ищеца, постъпила на 24.10.2025 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към исковата молба, постъпила на 07.11.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 17.12.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнение към писмен отговор от ответника, постъпил на 20.03.2026 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 6761/2024 г. на ВАС, адм. д. № 4369/2024 г. на ВАС, адм. д. № 7669/2014 г. на ВАС, адм. д. № 9532/2014 г. на ВАС, адм. д. № 437/2025 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА становище от ищеца, депозирано на 19.03.2026 г.

СЪДЪТ предостави на страните възможност да се запознаят с постъпилите на 19. 03. 2026 г. и 20.

03. 2026 г. становища.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба. Водим допуснатите свидетели. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. Т.: Оспорвам исковата молба и допълнението към нея. Моля да приемете писмения отговор и допълнението към него заедно с приложените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания към момента.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени с исковата молба на ищеца и с уточнението към нея.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени от ответника с писмения отговор, както и с допълнението към писмения отговор.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото становището, постъпило от адв. В. на 19.03.2026.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, събрани по адм. д. № 6761/2024 г. на ВАС, адм. д. № 4369/2024 г. на на ВАС, адм. д. № 7669/2014 г. на ВАС, адм. д. № 9532/2014 г. на ВАС, адм. д. № 437/2025 г. на ВАС.

СЪДЪТ, като съобрази, че с Определение № 43139/23.12.2025 г. е допуснал до разпит двама свидетели за установяване на основанията, посочени в исковата молба и при режим на довеждане от страна на ищеца

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

Първият свидетел беше въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

В. Ц. К. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

На въпроси на процесуалния представител на ищеца, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам господин П. от 2009 г., когато стана председател на Апелативен съд - С.. Съдия съм в Апелативен съд - С., Наказателна колегия и оттогава го познавам.

Познавам го към момента на отстраняването му от длъжност през 2014 г. Продължаваме да сме в добри отношения и сега, след пенсионирането му. Имам преки наблюдения за това как му се отрази това отстраняване. Отрази му се в три направления – в професионален, здравословен и личен план. В професионален план предизвика у него невероятен стрес, не само защото за него беше изненадващо, но и защото беше широко медийно отразено. Не само професионалната общност разбра, че ген. П. е отстранен от длъжност, но и цялото общество. Отстранен беше, без да му се даде възможност да бъде изслушан. Без срок, т. е. без всякаква предвидимост как може да оцелее от този момент нататък като глава на семейство. Той е от тази генерация мъже, които носят отговорност в личен и служебен план. Бяха засегнати честта и достойнството му. Колегите

му го гледаха като прокажен, приятелите му рязко намаляха. В момента около него са тези от тесния кръг приятели, които не го забравиха. Това се отрази на здравето му. Той не се е възстановил и ако може да се запази здравословното му състояние без да се влоши, би било добре, но перспектива за подобряване не може да има след причинения стрес.

В личен план той беше поставен в невероятно неприятна ситуация по отношение на децата си и съпругата си. Тя му постави условие или да напусне системата, която му причини всичко това, или да се разведат. Никога не са имали пререкания помежду си. Това беше първият сериозен сблъсък между тях за толкова години.

След като го възстановиха на работа, дойде в нашия кабинет и бяхме в един кабинет до момента на пенсионирането му. Казвам го, защото много пъти сме разговаряли за всичко, което преживява. Той беше категоричен, че ще направи всичко, за да изчисти името си в името на честта и достойнството и в името на децата и внуците си. Повече от десет години отне целият процес.

Освен, че беше преди това председател на Военно-апелативния съд и е отделил толкова години и се е доказал като ръководител, в един момент се оказа с обвинение, което на нас ни звучеше абсурдно. Имахме възможност да погледнем обвинителния акт. Така и не разбрахме какво точно самият той е извършил като деяние.

Наказателното обвинение си е наказателно обвинение, ние като наказателни съдии може да разсъждаваме само за това какво се е случило. Но отстраняването от длъжност, без да знае за какъв срок и как да издържа семейството - това е друг вид стрес. Не спряхме да контактуваме и да обсъждаме - как ще продължи, за колко време ще бъде отстранен, какво ще се случва отгук нататък, как ще продължат отношенията със съпругата му. Това е разликата между отстраняването от длъжност и наказателното обвинение. Споделяше чисто правните си аргументи за несъстоятелността на обвинението, което беше впоследствие установено.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелката отговори:

Г. П. е единственият ръководител на съд, който всеки ден минаваше по всички кабинети и общуваше с колегите си. Той познаваше личната история на колегите си, той познаваше всички и чисто битово нямаше неразрешен проблем в този съд. Отделно и обичайните професионални събирания, които правеше. Ние бяхме в една компания, която не е спряла да общува и до ден днешен. Това е приятелски кръг, което предполага, че всичко това е обсъждано, което казах преди малко. Това е една съпричастност не само към колега, но и към приятел. Беше възстановен през 2016 г., но не мога да кажа как точно е възстановен. Запомнила съм, че две години по-късно той се върна в съда и го прибрахме в нашия кабинет до пенсионирането му.

Наред с възстановяването, той продължи да изпълнява задълженията като редови съдия. Много е странна ситуацията, в която той, като наказателен съдия, стои отсреща и подсъдимите, чиито дела трябва да разглежда, казват „този е подсъдим, а ни гледа делата“. Това се отразява след възстановяването му, докато е продължавало наказателното производство. Той получаваше коментари, недоумение как може някой, който има обвинение, да съди. Много колеги се правеха, че не го виждат, не общуваха с него, пазеха се от него, страняха от него, не го поздравяваха, такива, каквито твърдяха, че са му близки.

Запозната съм, че той води такива дела по отношение на молбата от 2021 г. за временното му възстановяване със задна дата за периода от 2014 г. до 2016 г. със съответните дати от временното му отстраняване до неговото възстановяване. Водил е дело за оставянето без уважение на тази молба. Каза, че ще води такива дела за възстановяването му, за отмяна на акта, с който е бил отстранен. Той не се е възстановил въобще от 2014 г. насам. Това няма как да не му се отрази и да

бъде заличено във времето и да се прероди, сякаш нищо не се е случило. Няма рязка промяна в положителна посока, има здравословни проблеми, в емоционален план не е същият. Не знам дали е посещавал психолог, едва ли би го споделил, защото той е мъж на честта.

Към онзи момент не мога да кажа дали е имало възможност по Закона за съдебната власт магистратите, за които има внесено предложение от главния прокурор за временно отстраняване, да бъдат изслушвани.

Нямам медицинско образование, но виждам човекът как се разрушава. Изказвам се така, защото той претърпя миналата година една операция, а преди това му направиха животоспасяваща операция. И всичко това е в резултат от този стрес, който започва от това. И не е нужно да имам медицинско образование.

Независимо от това, че работим с експерти и имаме обща култура по тези въпроси, но това, което съм видяла с очите си и общуването с него и семейството му, ми дава възможност да кажа, че не му е добро здравословното състояние и няма перспектива да стане по-добро.

На въпроси на съда свидетелката отговори:

Спомням си, че е искал да изложи аргументи да се защити пред Висшия съдебен съвет, но не му е дадена възможност. Подробности не бих могла да кажа.

Преди всичко това, аз съм го запомнила като един усмихнат и жизнерадостен човек, който не е споделял нещо да го притеснява. Започнахме да го му задаваме въпроси, когато започна да изглежда недобре след 2014 г. Преди това на всичките събирания, които сме имали, не сме забелязали да е имало нещо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от разпита. Същата остана в съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия втори свидетел.

Свидетелят беше въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

С. Н. И. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

С. И.: Имам бегла представа за какво съм тук. Мисля, че производството е по ЗОДОВ.

На въпроси на процесуалните представители на ищеца, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам П. от 1996 г. Знам за неговото отстраняване от длъжност. От 2006 г. до 2016 г. бях съдия в подопечния му съд. Познаваме се като колеги в Съдебната палата. Бих казал, че имаме приятелски отношения. Той стана ръководител на Апелативен съд – С.. Доста от колегите не очакваха смяна на ръководител от военния съд за председател. Не го приеха отначало, но беше човек с авторитет, успя да се наложи. Същевременно е с богат административен опит и ръководни качества, което заявявам със сигурност.

След като вече не беше председател на Апелативен съд – С., той продължи да помага в административен план на ръководството, защото човекът го може.

След отстраняването му тези, които бяха против него, съжаляваха за неговата липса. Човекът е със самочувствие, с уважение към колегите си, с чувство за справедливост и спазване на закона. Независимо, че беше кооперативен човек, не позволяваше компромиси по отношение спазването на закона.

Отстраняването му, което според мен се дължи на някакви политически причини, а не по наказателноправни проблеми да е имал там, го срина. Отстраняването го срина. Видимо самочувствието му се понижи, тиражираха се различни по медиите откъслечни факти по обвинението. Не знаеха за какво е точно. Като при всички обвинени, презумпцията за невинност в публичното пространство не важи много. Колегите страняха от него като прокажен, а в квартала не знам как са се отнасяли. Беше горд човек. Просто му личеше и това много му тежеше. Не беше доволен от ситуацията, защото остана без средства, без възможност за препитание. Нямам такава фантазия как е оцелял през тези години. Никои не го интересува дали имаш доходи или нямаш. Положението му беше много тежко. Тези неща ги знам, защото общувах с него. Той не беше доволен за това, че не му беше дадена думата да бъде изслушан от Висшия съдебен съвет. За това, че няма никаква законова възможност да обжалва и да бъде възстановен. Мисля, че законовата промяна даде тази възможност след това да се възстанови на тази длъжност, доколкото си спомням. Аз такива проблеми не съм имал. Не съм следил Закона за съдебната власт. Правеше всичко, което беше възможно по закон, ползваше адвокат, но как му е плащано, нямам идея. Пари не съм му предлагал, тъй като беше горд човек, иначе с удоволствие бих му помогнал. Донякъде познавам семейството. Със съпругата му сме били в компания, виждал съм дъщерите му. По повод отстраняването му не сме разговаряли с тях.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори:

От 2014 г. до 2016 г. се виждахме много често, всяка седмица. След 2016 г. работихме заедно в една сграда, ежедневно. Не сме имали служебна комуникация. През 2016 г. бях във ВКС, служебни комуникации сме имали само по повод на обжалване на делата.

Той беше горд човек и за психологическа помощ няма да ми каже дали е търсил.

Страненето на хората се изразяваше в подминаване, сякаш той не съществува, в шушукане. Той беше унижен. Той казваше, че не му е добре. Виждаше се. Цялата връзка беше заради наказателното производство. Иначе В. за какво да се занимава с него? Той беше перфектен ръководител.

Не му е било добре, тъй като питаше, търсеше съвет какво може да се направи като защита в наказателното производство. Ние сме приятели, аз съм наказателен юрист.

След възстановяването, той е подал молба за възстановяване със задна дата от 2014 г. до 2016 г. и Съдийската колегия на В. е отказала, водил е дело и го е загубил. Някои неща вече не помня, дори и да е споделял.

Извън професионалните проблеми, не знам дали е имал други – семейни, лични, здравословни, но сигурно е имал. След 2014 г. се завъдиха болести, но аз не съм доктор, предполагам, че има някаква връзка – подагра, червен вятър, много здравословни проблеми, но все пак не съм лекар. Имаше обичай да ходи само във ВМА. Предлагал съм му доктори за неговите здравословни проблеми, не ги е ползвал. Не мога да кажа много за здравословния му статус. П., че това е във връзка както с наказателното производство, така и с отстраняването му. Отстраняването го е елиминирало от социално-икономическия живот, превръща се в човек без доходи. В семеен аспект не е споделял нищо.

Към момента продължаваме да общуваме. В здравословен аспект не забелязвам промяна, в емоционален има подобрение, той е пенсионер. Това подобрение се забеляза след като приключи работа, след като се пенсионира. Тези неща тежат. Подозренията, макар и отпаднали, те тежат. Имаше нещо срещу този човек, но какво беше, не знам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите исковата молба. Написала съм становище. Това, на което В. се осланя, е разпоредбата, че в момента когато ти повдигнат обвинение, трябва да те отстранят от длъжност. Тази разпоредба е отменена и заради това е възстановен на длъжност, а не поради някакво благоразположение на В.. С тази разпоредба господин П. се е преборил чрез съда в С.. Той е установил, че тази разпоредба е била непропорционална и никой не е бил длъжен да я прилага в тази форма, а е трябвало да се оценява дали тя е приложима или не, поради което той и други магистрати би трябвало да бъдат изслушвани.

Това е борбата на господин П. над 10 години, за да се отмени актът и да имаме възможността да претендираме обезщетение.

След произнасянето на Съда в С., актът, който не отговаря на изискванията на Европейската конвенция, трябваше да мине през още три съдебни инстанции вътре в страната, за да бъде произнесен вътрешен окончателен акт за това, че отстраняването му от длъжност е било незаконосъобразно. Основанието е доказано и преди 2025 г. не сме могли да заведем това дело. Свидетелите разграничиха, че стресът от отстраняването от длъжност е бил по-голям. Това, че другият аспект е бил голям - наказателното производство, не значи, че ищецът не е засегнат конкретно от отстраняването – имам предвид медийното отразяване. Представили сме статии, които касаят, че г-н П. е отстранен от длъжност. Основанието, размерът и връзката са доказани.

Представям списък с разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите изцяло предявения иск. Съображения сме изложили в писмения отговор от 17.12.2015 г., както и в допълнението от 20.03.2026 г., които поддържахме. Свидетелите не разграничиха твърдените вреди от натрупаните съдебни производства през процесния период. Изложили сме съображения. Временното отстраняване е прекратено по законовия ред по силата на промяната на Закона за съдебната власт, посочени в писмените ни изложения. Моля за срок за писмени бележки.

Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР: Искът е основателен, доказан е по основание.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: