

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2285** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. И. П., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – В., редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид представеното уведомително писмо на Съвет на Адвокатска колегия С. за определяне на адвокат, вписан в Националния регистър за правна помощ,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител, по адм. дело № 2285/2025 по описа на АССГ, на заинтересованата страна А. Ц. И. адвокат А. И. М. - САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Ц. И., редовно призован, се представлява от назначения си особен представител адв. А. М..

АДВОКАТ М.: Запознах се с делото. Съдът е констатирал нередовности на жалбата, дадени са указания към жалбоподателката Ц. П., които не са изпълнени в указания срок. Считам, че има процесуални пречки по даване ход на делото, не са изпълнени указанията на съда, дадени с определение 7772/06.03.2025 г. Считам, че не е уточнена жалбата съгласно съдебните указания, не е посочено дали се обжалва заповедта в частта, с която с която е прекратено настаняването на детето в Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания в [населено място], или само в частта, с

която то е настанено временно в Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания в [населено място] геран, общ. Бяла С.. На 21.03.2025 г. жалбоподателката П. е изпратила писмено искане до съда за установяване на незаконосъобразност на настаняванията и пренастаняванията на А. Ц. И. след 25.10.2024 г. , което няма общо с първоначално депозираната жалба. Не ми е ясен предмета на делото, моля да прецените за наличие на предпоставки по чл. 158 ал. 3 от АПК.

СЪДЪТ, като намира, че относно правния интерес на жалбоподателката по отношение на различните части на заповедта може да се произнесе и с решението си по същество,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА искане на жалбоподателя Ц.П., постъпило на 21.03.2025 с приложени и описани писмени документи.

ДОКЛАДВА социален доклад от 17.03.2025 г. на директор ДСП В..

ДОКЛАДВА писмо от 14.03.2025 г. на директор ДСП В. с приложения относно получено определение 7772/06.03.2025 г. по адм. дело 2285/2025 на АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата, да се приемат писмените доказателства по административната преписка. Представям заповед № 1302-РД01-0045/11.02.2025 г. на Директора на дирекция за социално подпомагане В., с която е определено лицето, което да изпълнява функциите директор до завръщането на титуляра. Нямам други искания.

АДВОКАТ М.: Жалбата е неоснователна. Считам за относими и представям решение 17808/24.09.2024 г. на АССГ, 53 състав, определение 12557/22.03.2024 г. на 117 състав на Софийски районен съд по дело 14786/2024 г., както и решението по това дело. По отношение на делото, което се води пред Районен съд за постоянното настаняване на детето – нямам информация.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени с писмо от изх. № ПР-Д-РА-ВГ 10-001/14.03.2025 г. на директор ДСП В. и подробно описани в него, социален доклад ПР-Д-РА-ВГ 10-002/17.03.2025 г. на директор ДСП В.; представените от жалбоподателката с искане от 21.03.2025 г., Заповед 1302 /РД 01 0045 от 11.02. 2025 г. ; решение 17808/24.09.2024 г. на Административен съд София Град, 53 състав, определение 12557/22.03.2024 г. на 117 състав на Софийски районен съд по гр. дело 14786/2024 г., както и решение № 17663/02.10.2024 г. по същото дело.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам подадената жалба. Издадената заповед, която се обжалва е правилна и законосъобразна. Считам, че същата е съобразена с целта на закона, а именно гарантиране на най-добрия интерес на детето. Детето е било настанено в Център за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания в [населено място], но след получено писмо от ръководителя му е направена среща между екипа в Центъра и служителите от ДСП В.. Мнението на специалистите е, че следва да бъде намерена по-благоприятна за развитието на детето среда и същото да бъде настанено в Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания в [населено място] геран, общ. Бяла С.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ М.: Споделям доводите на ответната страна ДСП В.. Подадената жалба от Ц. П. е неоснователна. Запознах се с направеното искане от жалбоподателя Ц. П., постъпило чрез ССЕВ на 21.03.2025 г. и представих Определение на 117 на СРС и постановеното решение, което се прие в днешно съд.з. Районен съд е постановил в определението за незабавна защита, че заповедта подлежи не само на незабавно изпълнение, но има действие до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт или до изменение, до отмяната на същия. Понастоящем на жалбоподателя Ц. П. е забранено да се доближава до детето до 02 април 2025 г. Същевременно считам, че не се излагат никакви основателни аргументи от жалбоподателката Ц. П. по наведените основания, че дирекциите за социално подпомагане не са имали компетентност след 25.10.2024 г. да се произнесат по премествания на детето. Правя искане за присъждане на разноски по процесуалното ми представителство по делото.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: