

Протокол

№

гр. София, 10.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9037** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Р. М. – редовно уведомен - се представлява от адв. Д.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), представлявана от председателя на Управителния съвет (УС) – редовно уведомен – не се представлява.

На 09.09.2024 г. е депозирана молба от упълномощената юрк. П., в която изрично заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. В., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 06.06.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. Д.-И.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с отговора на ответника от 06.06.2024 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 29.08.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 58 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.-И.: На стр. 4 от заключението е посочено: за 6-месечния период от 11.08.2022 г. до 11.2023 г. Р. Р. М. не е работил по служебно или трудово правоотношение. Моля вещото лице да конкретизира точно 6-месечния период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Периодът е 11.08.2022 г. до 11.02.2023 г.

АДВ. Д.-И.: На стр. 6 от заключението, предпоследното изречение: Полагащият се отпуск за периода 11.08.2022 г. до 20.03.2023 г. е 30 дни, в т.ч. за 2022 г. – 23 дни и за 2023 г. – 30 дни. Дали има техническа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е техническа грешка, моля за 2023 г. ДА СЕ ЧЕТЕ 7 дни.

АДВ. Д.-И.: На стр. 7 вещото лице излага, че ищецът не е възстановен на заеманата длъжност към момента на уволнението му и не е определена нова индивидуална заплата поради това, че не се е явил на работа в определения срок. Считам, че направеното заключение, че не се е явил на работа, е правен извод и моля да не бъде кредитирано. Нямам други въпроси, моля да бъде прието заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Д.-И.: Във връзка с приетото заключение на вещото лице и на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 214 ГПК, представям молба, с която правя искане за изменение на исковата претенция, чрез увеличение на размера, както следва: иска с правно основание чл. 104 ЗДСл да се счита предявен в размер на 23 520 лв., ведно с мораторната лихва, която да се счита предявена в размер на 399,73 лв., както и законната лихва за забава от подаване на молбата до окончателното изплащане на сумата. На основание чл. 155 АПК правя отказ от предявения иск с правно основание чл. 61 ЗДСл по отношение на дължимото обезщетение за неизползван платен отпуск, като представям изрично пълномощно за това. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по искането за увеличение на размера исковете, както и по отказа.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира искането на ищеца Р. Р. М. чрез процесуалния му представител адв. Н. Д.-И., направено с молба от днешна дата, за увеличаване на размера на предявените искове за процесуално допустимо, тъй като са налице предпоставките на чл. 214, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144, ал. 1 АПК за изменение на предявените искове, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявените от Р. Р. М. искове срещу Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез увеличаване на размера им, както следва:

Ø на основание чл. 104, ал. 1 ЗДСл вместо сумата от 21 000 лв. за периода от 08.11.2022 г. до 11.02.2023 г., искът ДА СЕ СЧИТА предявен за сумата от 23 520,00 лева;

Ø искът за мораторната лихва в размер на 356,90 лв. за периода от 19.12.2023 г. до 01.02.2024 г. ДА СЕ СЧИТА предявен в размер на 399,73 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение в останалата му част, тъй като същото е предявено с първоначалното искане до съда от 01.02.2024 г.

СЪДЪТ обяви почивка в 14,19 часа.

След почивка, производството продължава в същия състав и при участието на същите страни и представител на СГП в 14,25 часа.

СЪДЪТ, като съобрази с депозираната молба от адв. Д.-И.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ иска с правно основание чл. 61 ЗДСл – за неизползван платен годишен отпуск за периода от 11.08.2022 – 19.12.2023 г., предявен за сумата от 7833,33 лв.; иска за мораторна лихва за същия период в размер на 124,57 лева, ведно със законната лихва върху сумата от 7833,33 лв. от датата на предявяване на исковата претенция до окончателното изплащане на сумата.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 9037/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, I отделение, 34 състав в тази му част.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок, който тече от днес за ищеца и от съобщението за ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.-И.: Моля да уважите исковите претенция и да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък на разноски, които претендирам.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за основателна и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: