

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8323** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, се представлява от адв. Г. Д. и адв. Д. Л., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Д..

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА че заключението не е в срок

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не се противопоставяме на изслушване на заключението.

ЮРК. Д. – Искам да обърна внимание, че основната причина за отмяна на първоинстанционното решение от страна на ВАС и връщане на делото за ново разглеждане беше извършено процесуално нарушение пред първата инстанция, поради неизследване характера на едно писмо от 2016 г., което съставлява второ произнасяне и продължаване на административната преписка. Същевременно предметът по делото свързан с писмото от 2016 г. беше отделен от предходния състав, производството беше разделено, а свързаното с произнасянето от 2016 г. отделено и в

момента произнасянето по това писмо от 2016 г се намира в административен съд С. 3.. Доколкото указ на ВАС са изрични, че връщането на делото трябва да вземе предвид характера на това писмо, считаме че в случая ще бъде налице преюдициалност и е налице основание за спиране на делото, предвид което представям и писмена молба.

АДВ. Д. – Възразявам срещу искането за спиране на производството. В това производство ние възразявахме против разделянето, но нашите възражения не бяха уважени. Считаме, че делото е изяснено за решаване и моля да не приемате искането за спиране.

СЪДЪТ по отношение на искането за спиране ще се произнесе в следващо или в закрито съдебно заседание

Към настоящия момент ще пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. Г. П. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Имам само две неточности, в отговор на зад. 5 на стр. 23, където изброявам решенията, те се пренасят от анализната част, но съм пропуснала да ги поправя. Втората отметка на решение Ц 1/2016 г. да се чете за период от 5 месеца, не 6, след това по решение Ц -18/2017 г., относими квоти са предадени до 30.04.2017 г и същото се отнася за стр. 24, първата отметка, по решение Ц 10, относимите за периода 2017 г. са предадени до 30.04.2018 г., а не 2016 г., както е останало.

АДВ. Д. – Имам уточняващ въпрос към заключението на вещото лице и те са по въпрос на стр. 24-25 може ли да обобщите, че на база на описаните от Вас дебитни известия за относимите периоди, че практически ищецът не е получил никакво увеличение на цената по този начин чрез дебитни известия от 01.05.2010 г. до -01.05.2011 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Цялата анализна част на експертизата съм извършила анализ на цените при приложимите методи на регулиране от което съм извела заключение, че на дружеството са включени разходи за емисии за 2010 г. 2011 г. само по решение Ц 16/28.06.2012 г. като издадените дебитни известия по решение Ц 1/2016 г. в изменение на решение Ц-024/29.07.2013 г. включва разходи за квоти, които се отнасят за прогнозен период от 01.08.2013 г. по смисъла на методи норма на възръщаемост на капитала приложима към този момент и от отговора на задача 1 на ответника, последната от задачите на ищеца, се вижда, че становището ми е че разходните квоти са възстановени само по решение Ц 16 от 2012 г и по нито едно следващо или коригиращо решение няма възстановяване на разходи за този период от 2010 -2011 г.

АДВ. Д.: Във връзка със задача 8 на поставените от ищеца въпроси, стр 27. Бихте ли отговорили на поставената 8 задача от нас, че посоченото от вас число 11 130 000,00 лв. представлява само прогноза за възможно произведена електро и топлинна енергия за бъдещ период от 01.07.2012 г. до 31.06.2013 г., а всъщност фактически възстановените разходи за емисии за продажби на тези два продукта за същия период са в размер на 5 615 279,00 лв., както сте посочили на стр. 19 горе.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В цените по решение Ц-16/2012 г. КЕВР е одобрил и включил в цените 11 130 000,00 лв. от продадените количества ел. енергия през периода

01.07.2012 г. до 30.06.2013 г. периода на действие на решение Ц 16/2012 по издадени фактури за продажба на ел. и топлинна енергия, по механизма на стр 18 от Е като дял от цените дружеството си е възстановило 5 615 279,00 лв. това е от реалните продажби.

ЮРК. Л.: По отношение на 1 поставена от ответника на стр. 17-19, поискали сме да се изследват две писма, на лист 803 и 804, Запознахте ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С всички документи съм запозната, включени в задачата. Писмата от 09.2017 г. нямат отношение към поставените задачи към тази експертиза, тъй като няма отношение каква би била цената, защото съм работила по реално утвърдени цени и съм преценила, че тези две писма нямат отношение към поставените задачи. Не съм сложила изричен анализ кой документ считам за относим и доколко. Едното писмо е за включени разходи за квоти от 2017 г. Това писмо ми е поставено в задачата от 07.03.2017 г. запозната съм и със следващите на л. 803 и 804. Според мен това са хипотези от КЕВР каква би била цената ако бяха включени или не тези 11 103 000,00 лв . КЕВР използва електронен модел за изчисляване на цените и когато елиминира едни разходи, от там се вижда цената с колко ще се промени. Предполагам, че елиминирайки тези разходи от 11 000 000,00 лв. е казала на съда каква би била цената на енергията. Моят начин на изчисление е даден конкретно на стр. 18. Начинът на изчисление на КЕВР не може да се възпроизведе, тъй като не се съдържа. Взела съм тези 11 000 000,00 лв. какъв дял от приходите съставлява и на тази база съм изчислила, че това са 8,68%, които са дадени при отговора на задачата и съм пренесла, че от всяка от цените 8,68% са разходи за емисии.

ЮРК. Л.: Ползвали ли сте ценообразуващи елементи или сте видели две числа и сте отговорили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Начинът по който съм смятала, поради липса на детайли, и съм го сметнала на база относителен дял. Ако 11 130 000,00 лв са 8,68% от необходимите приходи, всички останали са останалите видове разходи за производство, необратим капитал и т.н.

ЮРК. Л.: Може ли по вашите изчисления да направите проверка т.е топлинната и ел. енергия ако умножим ще стигнем ли тези 11 130 000,00 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, защото 11 130 000,00 лв са одобрени за определени количества, на база определени количества.

ЮРК. Л.: Как да стигнем до 11 130 000,00 лв. от вашите изчисления

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се стига пряко, защото от решението на КЕВР става въпрос само за регулираните цени на ел и топлинната енергия. Няма да стигнете защото дружеството има още една дейност, която се включва при изчисляването на цените, а именно брикетите, но не се включва в решението на КЕВР, защото тя не е регулирана дейност. Не съм ползвала формулата в смисъла на електронния модел, тъй като той не е приложен по делото. Ползвала съм материалите по делото. Не съм събираща допълнителни документи и моделът не е приложен.

ЮРК. Л.: Нека пренесем същите разсъждения към отговора към следващия период. Това решене е издадено с обжалване на предходно и в него се съдържат и двете цени и с отмененото и новата. Посочила сте, че единствената разлика е от 13 161 000,00 лв. Изчисленията, които в тази връзка се правят по формулата на КЕВР за ел енергия има разлика от 22,27 лв. Може ли да пренесем вашия модел на изчисление и да стигнем до сумата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на коригиращото решение съм посочила, че тъй

като разликата е само допълнително включване на разходи на емисии, то цялата стойност на разликата се отнася за разходи за емисии и съм я дала към отговора на вашата задача № 1 въпреки моето разбиране за норма на регулиране, ако от правна страна се приеме, че става въпрос за възстановяване на разходи за стар период, то тогава възстановената сума би била пълната стойност на издадените дебитни известия, защото са издадени само в резултат на допълнително включване на разходи за квоти и тя е дадена за шест месеца. Не съм правила такова изчисление. Когато се запозната с документите съм преценила, че не ни касае задачите и затова не съм го ползвала. Запозната съм с формулата, но цените от комбинираното производство се определят от КЕВР, съгласно указанията от всичките периоди, и към които има разработен ел модел и се разпределят разходите между ел и топлинната енергия.

ЮРК. Д.: Приемаме ли, че писмото дава достоверна информация за резултата до който е стигнало, използвайки формулите от указанията и наредбите. Приемаме ли че е достоверно и спряно него да дадете изчисленията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам електронните модели за да направя изчисления.

ЮРК. Л.: Вещото лице не е отговорило на първия въпрос

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводството на Б. са ми предоставени допълнителни данни като количества и стойности които съвпадат със справката на НЕК, която ги изкупува, става въпрос за електрическата енергия, а за топлинната е по представените документи по делото и допълнително представени справки, но ако питате дали съм ходила на място, не съм. Посочила съм че няма данни за продажба на топлинна енергия. Количеството е много малко и съм приела, че по-високия дял съм взела предвид за общото количество. За периода на действие на решение Ц-16. За следващия период съм взела предвид продадените количества. Повишаването са дебитните известия на стойност 441 696,00 издадени след увеличение на цената към клиенти за периода от месец август до декември 2013 г., когато е било в сила това решение.

ЮРК. Л.: По втория въпрос казвате, че ако се продаде повече ще има и повече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е по решението.

ЮРК. Л.: На стр 14 са посочени фактури издадени 2011-12 за закупени от „Б.“ квоти. Посочено е че разходите от 11 300 000,00 са включени в решение Ц-16, а тези от 13 698 000,00 в Ц 1. На стр 16 е записано, че относимите разходи за емисии за 2012-2013 г. не са включени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактурите от 2011 г. са за квоти от 2010 г. Те се предават до 30.04 на следващата година, поради което така както виждате фактурите, те се отнасят за квоти за предходната година.

ЮРК. Л.: Нямаме предвидени разходи направен 2013 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Имам предвид относимите разходи за 2013 г., които като разход се правят в началото на следващата година.

ЮРК. Л.: На стр 27 последното изречение, разходи за закупени квоти, разходи извършени 2012 – 2013 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са относимите за 2010 и 2011 г.

ЮРК. Л.: Всички направени разходи, описани на стр. 14 са включени в две решения на КЕВР

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Едните са включени директно като компенсиране на извършени разходи по конкретни фактури, а другите са ползвани като база за прогноза. КЕВР изрично е казала в решение Ц -1/2016 г. че това са прогнозни разходи за периода на

решението. Решение издадено 2016 се прилага три години назад. Решение Ц 1/ 16 поправя решение от 2013 г. С решение от 2016 се увеличават цени по старо решение за периода август 2013 – декември 2013 г. но се включват разходи, които са относими за този период 2013 от август до декември, а не за минали периоди Т. е. цените, които се определят с решението от 2013 г. са прогнозните, които е трябвало да бъдат в сила от 01.08.2013 г.

ЮРК. Л. – Нямам повече въпроси. Моля да ми бъде издадено СУ, по силата на което да се снабдя от КЕВР ценовия модел за изчисление.

ПРОКУРОРЪТ – Не се противопоставям.

АДВ. Д. – Считам, че заключението е изчерпателно.

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент по отношение на поставените въпроси и дадените отговори във връзка с ел. модел от КЕВР следва да се изискат документи от КЕВР, с посочен начин от страна на ответника, като му бъде издадено СУ за снабдяването с такива. Вещото лице следва да се запознае с тези доказателства, след което да отговори изчерпателно на поставения въпрос, по начина, по който е зададен от страна на ответника и внесе съответното заключение. Към настоящия момент заключението не следва да се приема в този вид, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се издаде СУ на ответника по делото, след представяне на проект, в 3-дневен срок от днес, както и заплатена държавна такса.

СЛЕД представяне на документа, същият да се приложи по делото и да се уведоми вещото лице за да изготви заключението.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.07.2020 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: