

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26439

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **5365** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл с Решение № 4877/06.02.26г.

Срещу него е депозирана Кас.жалба вх.№6389/23.02.26г.

С Разпореждане № 7542/24.02.26г Кас.жалба е оставена без движение и на касатора са дадени указания за отстраняване на нередовностите по нея.

С Молба от 05.03.26г касаторът не изпълнява указанията от Разпореждането, като не отстранява нередовностите по Кас.жалба, счита в Кас.жалба няма обиди и нецензурни думи към съдията, прави искане да бъде освободен от д.такси и разноски по делото и да му се назначи отново служебен защитник. В Молбата отново се използват обиди и нецензурни думи към съдията, както и към назначения служебен защитник за всички инстанции/освободен по искане на ищеца/.

С Определение №9143/07.03.26г Съдът е освободил касатора от дър.такси и разноски за втората инстанция, отказал е да му предостави повторно правна помощ и е оставил Кас.жалба без разглеждане/като нередовна/. Съдът е приел, че Кас.жалба е нередовна по 213а ал.1 вр. чл. 212 ал.3 вр. чл. 100а ал.1 вр. чл.101 от ГПК /съдържа обиди и нецензурни думи/, като в указания срок тези нередовности не само не са отстранени от касатора /за което не е нужен назначен служебен защитник, нито освобождаване от дър.такса/, а формулира още нови обиди.

С Определение № 4575/27.04.26г на ВАС е отменено Определение № 9143/07.03.26г - в частта, с която е отказано предоставяне на правна помощ и в частта, с която е оставена без разглеждане кас.жалба. ВАС е върнал делото на АССГ за ново произнасяне в тези две части, с указание- първо да се изчака влизане в сила на Определение по искането за правна помощ, и едва след това- произнасяне по редовност и допустимост на Кас.жалба. Определение № 9143/07.03.26г е влязло в сила в частта, с която касаторът се освобождава от такси и разноски за втората инстанция.

В изпълнение указанията на ВАС, с Определение № 16724/30.04.26г Съдът е отказал предоставяне на правна помощ, като Определението е потвърдено с Определение № 6918/22.06.26г на ВАС, т.е. въпросът дали да се предостави повторно правна помощ е окончателно решен на 22.06.26г.

В изпълнение указанията на ВАС, Съдът пристъпва към проверка на редовността и допустимостта на Кас.жалба.

Съдът намира Кас.жалба за допустима, но нередовна, поради което същата следва да се остави без разглеждане- по същите аргументи като в Определение № 9143/07.03.26г, а именно:

1/ В Кас.жалба вх.№ 6389/23.02.26г се съдържат следните обидни и нецензурни думи /подчертани за нагледност от Съда с маркер в Кас.жалба/: "... още по-неадекватно...неадекватната мъдийка Н....пише глупости...още по-абсурдно и непознаващо закона е твърдението на Н.....отново доказва пълната неадекватност на съдия Н. по тематиката на делото или целенасочен от нейна страна опит за промяна на фактите по делото, за да обоснове някакне мога да си представя, че съдийка от АССГ може да е толкова правно неграмотна или толкова да не си чете документите по делото....не виждам защо мъдия Н. се хваща толкова за това....мъдия Н.....мъдия Н. просто пише глупости....трябва да си пълен профан, за да пишеш....ако има зрителни или слухови проблеми, да се лекува, но не и да се прави, че не вижда и не чува....а това мъдия Н. го "иска" от мен....каква е драмата на съдийката.....неадекватно е твърдението....непознаването на осигурителните закони не е причина мъдия Н. въобще да ме лишава от компенсация- да седне и да прочете законите, които не познава, преди да се произнесе! То бива некадърност, бива, ама чак толкова...неадекватни са и разсъжденията на Н....."да спи спокойно"неадекватни са и твърденията....казвам го за втори път-то бива некадърност, бива, ама чак толкова....неадекватно твърди...още по-неадекватно е твърдението на мъдия Н.....".

2/ В Молбата от 05.03.26г/представляваща изпълнение от ищеца на указаниято да се отстранят обидните и нецензурни думи от Кас.жалба/, се съдържат в допълнение и следните обидни и нецензурни думи /подчертани за нагледност от Съда с маркер в Молбата/: "...за да ви ограмотя правно....Вие въртите и сучете само и само да загубя делото...според мен Вие сте срам за българската съдебна система...имам дълбоки резерви към Вашите правни познания...".

Съдът намира, че Кас.жалба е нередовна по 213а ал.1 вр. чл. 212 ал.3 /съдържа обиди и нецензурни думи/, като в указания срок тези нередовности не само не са отстранени от касатора /за което не е нужен назначен служебен защитник, нито освобождаване от дър.такса/, а формулира още нови обиди. Поради което Кас.жалба следва да се остави без разглеждане като нередовна/с неотстранени в срок нередовности/.

Съдът намира, че след като не се допуска повторно правна помощ, респ. Разпореждане № 7542/24.02.26г за отстраняване нередовностите по Кас.жалба няма да се връчва на служебен защитник за изпълнение, то не следва същото това Разпореждане да се връчва повторно на касатора. То вече му е било връчено, като същият е представил Молба от 05.03.26г в изпълнение на указанията.

Касаторът е освободен от дър.такса за ч.жалба, поради което не е нужно Кас.жалба да бъде приподписана от адвокат. Същата е депозиран в срок и отговаря на изискванията по чл.213а ал.2 вр. чл. 215, като е допустима.

Единствената причина да се остави без разглеждане Кас.жалба е, че е нередовна по чл.212 ал.3/съдържа нецензурни и обидни думи/, като нередовностите не са отстранени в дадения на касатора срок.

Водим от горното, Съдът на осн. чл. 213а ал.1 вр. чл. 212 ал.3 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Касационна жалба вх.№ 6389/23.02.26г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС на касатора/на посочения мейл в Молбата от 05.03.26г, както сам е поискал/.

СЪДИЯ: