

Протокол

№

гр. София, 24.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10696** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „За Земята-Достъп до правосъдие”, представлявано от И. С. П. и Г. Б. К. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. К.: Поддържам жалбата и всички съображения, изложени в нея. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Имам едно единствено доказателствено искане, въпреки че по мое мнение, ако имаме яснота за позицията на ответника няма да има нужда от такова събиране на доказателства. Моля Ви, с оглед неяснотата на позицията на ответника и неконкретизирането на основанията за отказ спрямо всеки един от 5-те пункта на заявлението, да задължите ответника да представи справка, която да съдържа исканата

информация с посочване коя е причината и кое е основанието същият да счита тази информация за търговска тайна. Не възразявам тази информация да бъде съхраняван в „Секретно деловодство“, както и не настоявам да имам достъп до нея, но Ви моля да процедурите по начин, така че Вие лично да можете да се убедите относно фактите, с оглед правилното прилагане на закона. Искането ми е на основание чл. 41, ал. 3 от ЗДОИ.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считаю, че постановеният акт е правилен и законосъобразен. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като считам, че административният орган при постановяване на оспорения акт е изложил подробни мотиви за отказа си, предвид което считам, че не са налице основания за издаване на исканата справка. Това доказателствено искане всъщност представлява опит на жалбоподателя да получи търсената информация.

АДВ. К.: Отказът е общ, немотивиран и не засяга всеки един от пунктовете на заявлението. Освен това от т. 2 до т. 5 в заявлението отговорът може да бъде едносричен, а именно „да“ или „не“. Това в никакъв случай не може да представлява информация, която е търговска тайна. Нещо повече, по силата на цялата поредица от разпоредби в Закона за енергетиката, ответникът, който е търговско дружество, изпълнява управленски функции и в този смисъл наличието на обществен интерес от предоставяне на информацията е много ясно очертан особено, когато става дума за нещо толкова просто, какъвто е отговорът, а именно дали са предприети някакви действия или не, дали засегнатите лица са контрахенти на ответника и дали са изразили становище или не. Единствено в т. 1 става дума за нещо по-конкретно, а именно за неустойките, които ответникът е поискал да бъдат заплатени от операторите, които така или иначе бяха в състояние на неизпълнение на договорите за студен резерв. От там нататък тези факти предизвикват обществен интерес и обществото, по мое мнение, има право да узнае как действа и какви стъпки предприема едно търговско дружество, което действа на практика като регулатор.

ЮРК. С.: Изложените от процесуалния представител на жалбоподателя доводи са по съществуващото на спора. Считаю искането за неоснователно, още повече че чл. 41, ал. 3 от ЗДОИ не предвижда такава хипотеза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените и съдържащите се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА по настоящото дело адм. дело № 2206 по описа за 2017 г., II отделение, 32 състав на АССГ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ответника да предостави справка с цитираното по-горе съдържание, тъй като същата би касаела и е относима към съществуващото на възникналия административен правен спор между страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени

искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля съдът да уважи жалбата. На първо място подробно съм изложил съображения за отмяна на акта в самата жалба, които изцяло поддържам. На второ място това, което заявих преди малко, исканата информация от т. 2 до т. 5 няма как да съдържа търговска и производствена тайна на ответника, защото става дума за отговори дали един факт се е случил или не и нищо конкретно, засягащо дейността му. По т. 1 Ви моля да постановите решение, с което да задължите ответника да предостави исканата информация. Тя в действителност е с голям обществен интерес, защото става дума за това как ответникът изпълнява възложените му от закона регулаторни функции. Неизпълнението на договорите за студен резерв е свързано с онзи период през м. януари 2017 г. с промяна на горивото, употребата на иначе неразрешения мазут за активизиране, разпалване и функциониране на Т.-овете, което е всеизвестно, че е свързано с по-високи емисии на замърсяващи вещества серен двуокис и фини прахови частици. Въпросът, освен финансов, има и екологичен аспект, което засилва аргумента и тезата ни за наличието на надделяващ обществен интерес. Не претендирам за разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение като неоснователна жалбата срещу решението на изпълнителния директор на [фирма] и да потвърдите същото като правилно и законосъобразно. В изпълнение на постановения съдебен акт от предходно съдебно производство административният орган е издал оспореното решение, макар, че са налице редица доводи за неправилност на извода, че [фирма] е задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Съдебното решение е задължително и е влязло в сила. Изисканата информация от жалбоподателя безспорно има финансов и технически характер. Неправилни и необосновани са доводите на жалбоподателя, че [фирма] притежава регулаторни функции. В решението са изложени подробни мотиви, обосноваващи липсата на надделяващ обществен интерес. С въведените твърдения за съществуващи екологични проблеми се измества предметът на делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: