

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.17 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Д. Б., редовно уведомен, се явява лично и с адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. П. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. А. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Д. Г. – не се явява, представлява се от назначения й особен представител адв. Б. Г. от САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. С. Г. – не се явява, представлява се от назначеният и особен представител адв. Б. Г. от САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Ц. Л. П. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Ц. П. А. – редовно уведомена, се явява лично, представила заключение на 01.12.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 29.10.2021 г. от Гл. архитект на Столична община с представени към нея, изискани от предходно с.з. доказателства.

ДОКЛАДВА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от назначеното вещо лице арх. Ц. П. А..

АДВ. П.: Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Г.: Да се приемат представените доказателства

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети като доказателства по делото, представените на 29.10.2021 г. доказателства и следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с писмена молба от 29.10.2021 г. писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Имам един уточняващ въпрос и той е свързан с отговора на въпрос 3, който давате. Доколкото разбирам от отговора, тъй като той не е конкретен вие твърдите, че имота попада в уличната регулация. Бихте ли показали на тази комбинирана скица, която искам да предявя на Съда. Това е официален документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото има друга комбинирана скица, тази я виждам за първи път.

АДВ. П.: Коя е регулационната линия в скицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Червената линия.

АДВ. П.: А имот с идентификатор последни цифри 49 зад червената линия ли попада.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. П.: Н. да видим скицата, по която сте работили, защото това е официална скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има и други допълнителни фактори и аз съм ги описала.

АДВ. Г.: На стр. 47 е скицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 47 – това е комбинираната скица за мен. В нея не е обозначено къде е имот с идентификатор последни цифри 49. Тази, която представяте не знам от къде я имате, но това не е комбинирана скица.

АДВ. П.: Това е комбинирана скица издадена от Г. - С. на поземлен имот с идентификатор последни цифри 49, която съдържа по кадастрална карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм работила по тази скица, аз съм работила по скица на стр. 47 от делото и тя за мен и меродавна.

АДВ. П.: На тази скица го няма нанесен имота. Как тогава отговаря на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преди това съм отговорила защо този имот не попада в имот 994 и то е подкрепено с материалите от Н. и от Агенция по кадастъра, за мен това са меродавните институции.

АДВ. П.: Нямам други въпроси, но ще изразя становище след като чуя колегата по експертизата и ще предоставя тази комбинирана скица след като вещото лице твърди, че я няма по делото.

АДВ. Г.: Този частичен регулационен план, на него има ли нанесени кадастрални граници? Въобще има ли кадастър, стар или нов? Има ли кадастър нанесен тук?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Кадастър е в кафяв цвят, трябва да е кафява линия. На плана от 1998 г. кадастър е нанесен и с кафяв цвят.

АДВ. П.: Във връзка с въпроса на колегата, в тази скица която сте приложили към експертизата има ли го нанесен имота изобщо в тази скица. Имота за който говорите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има го със стария идентификационен номер 1550, той отговаря на това, което е в новия кадастър в Агенцията по кадастър. Може да смятате че това го има.

АДВ. П.: Там вече има новия имот с идентификатор последни цифри 49.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говоря за големия имот, който е нанесен в Агенцията по кадастър.

АДВ. П.: Как се ориентирахте къде точно е добавен този имот 49, който в момента е с ясни кадастрални граници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В скицата на Агенцията по кадастър е описано кои са съседите на този въпросен имот и той е описан като съсед на другия имот и което означава, че той не може да е към него. Базирам се на този факт.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам категорично отговора на този въпрос. Считам, че вещото лице е действало по абсолютно косвени писмени доказателства. Представям комбинирана скица за пълна или частична идентичност на конкретния имот последни цифри 49, на която ясно и категорично се вижда, че този имот попада зад червената регулационна линия, а именно попада в УПИ I 994. Моля за назначаване, ако прецените че е необходимо за повторна експертиза, която да отговори конкретно на този въпрос, тъй като действително отговора е некоректно даден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен върнатата скица е тази, която е приложена по делото. Вие смесвате скицата от Агенцията по кадастър с комбинираната скица. Миналия път имаше разминаване на скицата от „Isofmap“, по които вие се аргументирате, но за мен това е неправилно. Това не е документ, по който трябва да се работи. По същия начин възразявам, че по този документ не може да се работи.

АДВ. П.: Вие нямате право да възразявате. Във връзка с това, което казва вещото лице, правя доказателствено искане да бъде изготвена на комбинирана скица, подобна на тази, която представих по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя не може да бъде подобна, тя трябва да отговаря на тази, която е в делото.

АДВ. П.: Как да отговаря при положение, че в нея няма нанесен имот.

АДВ. Г.: Можете ли да ми обясните по принцип добавяне в кадастър на имота, как се случва и знаете ли към кой момент има издаден такъв документ за имот с идентификатор последни цифри 49? Този имот с 49 как е добавен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такъв случай, но за да се получи такова наслагване на информация от АГКК и скицата за идентичност, за мен е странно.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: През 1998 г. ВАС ми връща улицата, която е 1220 м. От улицата общината взема 1156 м. и това се придава, другото при съседите. Съседите не могат да направят нищо, да предприемат ход за строеж докато не си оправят сметките по регулация. Това нещо ни се води като имот и ние плащаме данък. Общината плаща

1156 м. и останалото се придава към съседите.

АДВ. Г.: Моля да задължим ищеца да представи някакъв документ, с който е извършено това придаване, за да се изясни този въпрос. Това е правено с някакъв административен акт.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Улицата ми е платена през 2018 г.

АДВ. Г.: Смятам, че следва да представите доказателства.

АДВ. П.: То е отделен имот, нанесен е в кадастъра, има си скица.

АДВ. Г.: Моля да се изиска преписката от кадастъра, за да стане ясно въз основа на какви документи този имот е обособен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз когато съм изготвила експертизата, съм се позовала на скицата от Агенцията по кадастъра, която не е стар документ. Този имот с идентификатор последни цифри 49 е посочен като съсед, като е посочен като съсед не може да влезе в площта на имот 994. Най-отдолу е написано кой какъв съсед на кого е.

АДВ. П.: Ние питаме дали попада в УПИ-то, а не дали попада в другия поземлен имот. В УПИ-то попадат и двата имота – 994 и този с последни цифри 49.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От къде разбрахте?

АДВ. П.: От комбинираната скица.

АДВ. Г.: Аз смятам, че комбинираната скица не е доказателство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази скица не е доказателство.

АДВ. Г.: Тя се изготвя на база на други документи. Тя се изготвя на база планове, кадастрални и регулационни.

АДВ. П.: Да, те се наслагват едно върху друго, кадастър и регулационен план, така се изготвя комбинирана скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ме учете, как се изготвя комбинирана скица.

АДВ. Г.: Да се изиска преписката от кадастъра, въз основа на която този имот е нанесен.

АДВ. П.: Моето доказателствени искане е да бъде приета, като доказателство тази комбинираната скица. В случай, че прецените да бъде изготвена конкретно по делото комбинирана скица с нанасяне на кадастър за имот 49 плюс регулационния план от 2001 г., т.е. планът, действал преди издаване на процесната заповед.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по първоначално и допълнително изготвената експертиза. От вещото лице е постъпила молба, с която иска да бъде увеличен депозита за извършената работа, но Съдът не може да извърши такова увеличение доколкото липсва Справка-декларация за извършените разходи.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Ц. П. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета като доказателство по делото днес представената комбинирана скица от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира за основателни направените от страните допълнителни

доказателствени искания, а именно за изготвяне по делото на комбинирана скица за пълна или частична идентичност на имотите. Основателно е и искането за изискване от кадастъра на документите, въз основа на които имот с идентификатор последни цифри 49 е нанесен в кадастъра.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното с.з. комбинирана скица.

За изготвянето на комбинирана скица назначава Съдебно-техническа експертиза при депозит от 100 лева вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес, като конкретното вещо лице за това ще бъде определено след внасяне на депозита, за което страните ще бъдат уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА ОТ СГКК да представи документите, въз основа на които имот с идентификатор последни цифри 49 е нанесен в кадастралната карта.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.03.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита и определянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: