

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. София, 04.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 04.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8921** по описа за **2020** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Териториална дирекция „Югозападна“ при Агенция „Митници“, представлявана от директора, срещу решение от 24.04.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 824/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 103-и състав, с което е отменено наказателно постановление № 408/23.11.2018 г., издадено от зам. – началника на Митница „Столична“ при Агенция „Митници“.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно, необосновано, постановено при противоречие с материалния закон. В с.з. се представлява от юриск. Я., който поддържа жалбата, претендира юриск. възнаграждение.

Ответникът в касационното производство не изразява становище по жалбата, не се представлява.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е основателна.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „Е. Ф. О., [населено място], представлявано от Е. И., ЕИК[ЕИК], срещу наказателно постановление №

408/23.11.2018 г., издадено от зам. – началника на Митница „Столична“ при Агенция „Митници“, с което за нарушение на чл. 103 а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, на основание чл. 114, ал. 1 от ЗАДС, му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

В мотивите си районният съд приема, че нарушението е осъществено от фактическа и правна страна от нарушителя, но е приел че деянието представлява „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

Фактическата обстановка е правилно установена и в съответствие с процесуалните правила. Фактическата обстановка, посочена в решението и съответстваща на изложеното в НП и в АУАН се възприема напълно от настоящата инстанция и не се спори от страните.

При установената фактическа обстановка въззивният съд е достигнал до правилен и правно-обоснован извод, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 103 а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове. Съставът на нарушената разпоредба на чл. 103 а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове предвижда наказание в случаите, когато дан. – задължените лица не използват средства за измерване и контрол, отговарящи на изискванията на с.з. и норм. Актове по прилагането му. Нарушението се изразява в това, че средства за измерване на горива, като стикерите за извършена проверка за техническа изправност са с изтекъл срок за валидност. Възражението на нарушителя е във вр. с това, че същият не е извършвал дейност за период от 01.03.17 г. до 31.05.2018 г. като са приложени 15 бр. акцизни декларации, от които се установява този факт. Лицензът на дружеството за търговия с горива обаче не е прекратен към момента на проверката – 20.03.2018 г. Въпреки това наказващият орган приема, че липсва основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, извод, който в последствие е възприет във въззивното решение.

По отношение на извода на въззивния съд в процесното решение, че е деянието представлява маловажен случай по смисъл на чл. 28 от ЗАНН, същият не се споделя от настоящия състав на съда. Изложени са мотиви в насока, че нарушението е с ниска общ. опасност, с оглед липсата на вреда за фиска и факта, че липсва извършвана дейност от дружеството. Настоящият състав на съда намира, че предвид характера на обществените отношения, които се охраняват, а именно изключително рисковата дейност във финансово отношение – търговия с горива, то деянието няма как да се характеризира като маловажен случай. Легалната дефиниция за "Маловажен случай" е определена в чл. 93, т. 9 от НК, според която такъв е този, при който извършеното престъпление /в случая адм. нарушение/ с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В случая не са налице съществени смекчаващи вината обстоятелства, установени в хода на производството по налагане на адм. наказание, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение. Вредни последици също така са напълно вероятни като същите биха се изразявали евентуално в неправилно отчитане на горива при подновяване на дейността, с оглед липсата на прекратяване на съответната лицензия и

респ. увреждане на потребителите и фиска.

Размерът на наложената санкция е към минималния в закона размер от 5000 лева и липсват условия за изменението му. Този размер съответства напълно на степента на общ. опасност на нарушението.

Оспорваното решение като неправилно, постановено в противоречие с материалния закон следва да бъде отменено, а издаденото НП - потвърдено.

На ответника по делото следва да се присъдят разноски за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение от 24.04.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 824/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 103-и състав, КАТО ВМЕСТО СЪЩОТО

ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 408/23.11.2018 г., издадено от зам. – началника на Митница „Столична“ при Агенция „Митници“, с което за нарушение на чл. 103 а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, на основание чл. 114, ал. 1 от ЗАДС, на [фирма], [населено място], представлявано от Е. И., ЕИК[ЕИК], е наложено наказание “имуществена санкция” в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], представлявано от Е. И., ЕИК[ЕИК], да заплати на Териториална дирекция „Югозападна“ при Агенция „Митници“, сума в размер на 100 /сто/ лева, разноски за юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.