

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Т. чрез АДВ. А. И. – призован, не се явява. Представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА – призован се представлява от юрк. Я. с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител за участие в производството.

Редовно призовано вещо лице М. Н. – Г. – не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, че не е изготвила експертизата, тъй като има служебен ангажимент.

ДОКЛАДВА, че делото е върнато за ново разглеждане.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест, включително дали ще искат преразпит на свидетелката И..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище на ответника, че не иска преразпит.

Адв. И.: Поддържа жалбата. Желая преразпит на свидетеля Р. И. и изслушване на вещото лице, изготвило експертизата по делото, с оглед лично възприятие на съдебния състав. Водим свидетеля и имаме готовност да я преразпитаем в днешното

съдебно заседание.

Юрк. Я.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, депозираны към жалбата и депозираны от ответника при предходното разглеждане на делото.

ДОПУСКА разпит на доведения свидетел.

В залата се въведе доведеният от страната свидетел.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на същата:

Р. Р. И. на 38г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля И.: Познавам госпожа Линка Т. от съвместната ни работа в район „М.“, където адвокатското дружество, в което съм съдружник има подписан договор. На 19.08.21г. имахме работна среща, г-жа Т. се извини, че ѝ се налага да излезе преди края на работния ден, защото бързаше да си подаде документите в министерството и на следващия ден бях повикана от г-н М., във връзка с освобождаването на г-жа Т.. Изготвих заповедта, съгласувах документите, които ѝ бяха връчени, след което заедно тръгнахме в посока центъра, тъй като не съм шофьор и бях в същата посока, а тя отиваше да си входи документите за постъпване на работа. Комплектът документи включваше заявлението до министерството, заявлението до общината, заповедта за освобождаване, двете и служебни книжки и решението на ВАС, с което беше възстановена на работа. Аз слязох в центъра, а тя продължи към министерството. Това се случи около 17.00ч. си тръгна на 19.08.21 г., а на 20.08.21 г. към 09.00ч. сутринта.

На въпроси на ответника, свидетелят: След като от министерството и връчиха заповедта за освобождаване, ако не се лъжа, беше в края на м.август, г-жа Т. се върна на 6 часов работен ден в общината и сме работили по повод на обществени поръчки. От 20 август до края на август, не сме работили с нея и не сме контактували. Доколкото знам те я освободиха от министерството, може би до януари следващата година продължиха служебните ѝ взаимоотношения с общината. Не мога да кажа каква длъжност изпълняваше в общината на 6 часа. Тя беше единствената в общината, която имаше представа от обществени поръчки и това касае конкретно моята работа.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. И.: Нямаме друго доказателствено искане, освен изслушване на вещото лице.

Юрк. Я.: С предходна наша молба сме поискали на основание чл. 144 АПК във връзка с чл. 192 АПК да бъде поискана информация от НАП с изрична молба, която съм представила. В направената в предходните дела експертиза се вижда, че тя е непълна, тези въпроси са били допуснати от първоинстанционния съдебен състав, но вещото лице не е дало отговор по тях, т.е. вещото лице е казало само колко дни осигуряване има жалбоподателката в Министерството на икономиката, но не е казало за месец август колко дни в осигуряване има лицето в район „М.“. Моля да уважете молбата и да изискаме информация от НАП кога е прекратен договорът на жалбоподателката със СО, кога е започнала тя на 6 часов работен ден, подробно съм изложила въпросите в писмената молба.

Адв. И.: Моля да оставите без уважение доказателственото искане на насрещната

страна, доколкото по делото вече има събрана информация. Видно е от представените заповеди по делото кога и е прекратено служебното правоотношение със СО, р-н „М.“. Същото обстоятелство се установява и от представените служебни книжки на жалбоподателката от където се установява кога е назначена и кога е освободена. По отношение на заключението, вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси, като по неговото приемане не е имало възражение от насрещната страна по неговото приемане.

Юрк. Я.: Обръщам внимание на съда, ако може да направи справка, че едната от служебните книжки, която касае оформянето на трудовия стаж на жалбоподателката в район „М.“ м.08.21 г., поне по мой спомен не е оформена надлежно и копието представено по делото, не е с печат и съответно обработено зачетено време като трудов и осигурителен стаж. В тази връзка не знам как свидетелката е видяла две служебни книжки, които е носила жалбоподателката към министерството и именно за това за нас е важно да докажем точно момента на прекратяването на правоотношението, защото както спомена и свидетелката, на 19 август Г. Т. е работила в СО, район „М.“ и точно на 19 август се явява в Министерство на икономиката и заявява, че желае да бъде възстановена на работа от същия ден. Затова поискахме и справка за отработеното време от НАП на твърдяното 6 часово работно време от свидетелката, за да видим дали към момента на представянето на заявлението на жалбоподателката в министерството, тя е била и на допълнително трудово правоотношение.

Адв. И.: М. път представихме книжките в оригинал за констатации. На 19 август 2021г. доверителката ми в края на работния ден, докато е била все още служител в М., е подала заявление до министерството за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, като по делото са събрани доказателства, че в това заявление за възстановяване е подадено към 17.25 ч., като е абсолютно невъзможно в рамките на 5 минути, до приключване на работното време, на доверителката ми да бъдат издадени необходимите документи за възстановяване, подписани от министъра и тя да се яви за заемане на длъжността. На 20 сутринта, около 09.00ч., тя се е явила в министерството за започване на работа и тогава все още заповед за възстановяване не е връчена. Такава заповед е издадена и е връчена на 25 август 21 г. и именно към тази дата следва да се преценява дали е било налице несъвместимост, както се твърди от страна на ответника. Служебните правоотношения на жалбоподателката с р-н „М.“ са прекратени на 20.08.21 г., а заповедта и за възстановяване в министерство е на 25 август, 5 дни след като тя вече не е работила в М.. Нейно право е, след като не я допускат до работа, тя да си намери нова работа.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне искането до третото задължено лице. Какво е било процесуалното поведение на представителя на ответника в предходното разглеждане на делото, дали е оспорил или не експертизата е неотнормо. Пред настоящия състав започва ново разглеждане на спора, в тази връзка съдът задължава жалбоподателя да представи и служебните книжки за констатация, тъй като по делото са налични само копия от същите.

Предвид изпращане на молбата до третото лице и изслушване на вещото лице и прилагане на трудовите книжки за констатация, делото следва да се отложи, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧА ДЕЛОТО за 13.06.2023г. от 14.40ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Да се изпрати молбата до третото задължено лице, която се намира по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: