

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. А., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" – КОМИСАР, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете доказателство, че договореното адвокатско възнаграждение е заплатено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Ч. да се запознае с днес представеното доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Запознах се. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Същата е в цялост. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме и представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 31.07.2023 г., приложените към молба от 10.08.2023 г., приложените към молба от 17.08.2023 г., приложените към молба от 18.09.2023 г. писмени доказателства и днес представеното от страна на процесуалния представител на оспорващия писмено доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. На първо място, съдът е дал указания да бъдат представени доказателства от ответника относно това делегирани ли са правомощия на длъжностното лице комисар Д., която е подписала За – директор на Дирекция „Миграция“ Отказ за издаване на разрешение. Смятам, че представените писмени доказателства – 2 бр. заповеди, от 2015 г. и допълваща от 2022 г., е видно от съдържанието им, че не са делегирани правомощия на комисар Д. за издаване или отказ за издаване на актове по смисъла на чл. 33к ЗЧРБ. Това е самостоятелно основание достатъчно за отмяна на акта. По същество не съответстват и на смисъла на закона и на материалноправната разпоредба на чл. 33к ЗЧРБ формално описаните мотиви в отказа за издаване на разрешение за пребиваване и работа. Съдържанието на мотивите е посочено бланкетно, че се отказва издаването на разрешение по причина, че не са представени документи, удостоверяващи образование. Не са коментирани нито едни от другите доказателства, свързани с алтернативното условие на закона при доказване на професионален стаж и опит, освен образование. Видно от съдържанието на документите за образованието е, че те съответстват на изискванията на закона. Моля за срок за писмена защита. В случай че уважите жалбата, моля да уважите искането за разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Наведеният факт в днешно съдебно заседание, че комисар Д. не е упълномощена напълно се опровергава от представените заповеди. Същата е надлежно упълномощена и е в кръга на нейните правомощия да издава индивидуални административни актове. Процесният акт е правилен, законосъобразен и мотивиран. Видно и от наличното писмено становище по административната преписка, че Агенция по заетостта е дала отрицателно становище по подаденото заявление от жалбоподателя за предоставяне право на пребиваване в Република България. За административния орган в случая е налице обвързана компетентност, а именно писменото становище на Агенцията по заетостта като орган компетентен да прецени фактите и обстоятелствата дали дадено лице отговаря на условията на пазара на труда и същото е задължително за Дирекция „Миграция“ като административен орган във връзка с подаденото заявление за пребиваване на територията на Република България. Ето защо действайки в условията на обвързана компетентност административният орган не може и не следва да тълкува закона, а следва да го изпълни. Административният орган мотивира и правилно е издал процесния отказ. Моля да отхвърлите жалбата в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: