

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **169** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРОКВАЛИФИКАЦИОНЕН ЦЕНТЪР“ АД – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРЧР 2014-2020 - МТСП – редовно призован, представлява се от държавен експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Евроквалификационен център“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, кантора 4,

срещу Решение от 06.12.2022г. на ръководителя на УО на ОПРЧР 2014-2020, с което е отказана верификация на средства поискани с Искания № 2 и № 3 от ИСУН 2020.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от жалбоподателя на 06.03.2023 година, в която се правят доказателствени искания за задължаване на административния орган, да представи административната преписка по издаването на обжалвания административен акт, към настоящото съдебно производство да бъдат присъединени материалите от адм. дело № 2598 по описа за 2019 г. на Административен съд - София-град.

Приложени са писмени доказателства, а именно: заверено копие на Решение № 5302 от 02.09.2021 г. по адм. дело № 2598/2019 г. на АССГ;

СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответника.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на направените от нас доказателствените искания, поддържам същите като считам, че АП е представена и не следва да бъде представяна отново. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на доказателственото искане за присъединяването на предходното административно дело, считам че доказателственото искане не е предмет на настоящия спор. Фактът, че мотивите и правните основания по настоящия АА, предмет на това дело, са доста различни, както и предходния акт, който е бил предмет на предходното дело.

Адв. Б. – В действителност, когато ВАС отмени предходния отказ за верификация, административният орган се възползва от възможността, с други правни основания, отново да откаже верификация на тези средства, но и в оспорения АА фактите, които се коментират, са свързани с проверка при бенефициентът, в негов офис и по отношение на неговите служители. Така, че ако мотивите и правните основания са различни, то става въпрос за наличие на конкретни факти, които са отразени в доказателствения материал и ги има по предходното дело. В предходното дело е разпитан свидетел, дал е показания за обстоятелства случили се през 2018 г. По тази причина направих искането да бъдат приобщени тези материали. В случай, че съдът не уважи искането за приобщаване, то правя искане за допускане и събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетел при режим на довеждане. Приложил съм и решението към тази молба, на стр. 3, в която се вижда, че е описано конкретен лист по делото с молбата, с която са представени седем описани доказателства, както

и че е разпитан свидетел.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и представените за сведение решения с допълнителната молба писмени документи като доказателства.

С оглед направените доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ заверен препис на посочените на лист 2 от молбата писмени доказателства, а именно: доказателствения материал от адм. дело № 2598 по описа за 2019 г. на Административен съд - София-град за прилагане по настоящото дело.

Адв. Б. – Молбата, с която са дадени в предходното дело се намира на лист 138.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане за следващото ОСЗ от страна на жалбоподателя.

Юрк. Д. – Какви факти ще установи свидетеля?

Адв. Б. – Обстоятелства, които са се случили при датата на извършване на проверката, организационните въпроси уредени в дружеството около командироването на служителите, отчитането на тяхната заетост, заповедите издадени в тази връзка, начина на провеждане на проверките.

Юрк. Д. – Правните основания за издаване на акта са чл. 64, ал. 1 от ЗУЗЕСИФ, чието единствено основание е регистриране на нередност. Считаю, че нямат отношение тези факти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 20.04.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: