

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1064** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ “БЯЛА ЛЕНД“ ЕООД, представлявано от Б. Ч. Г. и „АГРОКОМ“ ЕООД, представлявано от Г. П. Г. и Г. Г. П. – редовно уведомени, представляват се от адв. М. и адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ министър на земеделието – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. К. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 07.11.2022 г. заключение на СГЕ от вещото лице В. Д. К., депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Д. К. – 65 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. И. и адв. М., вещото лице отговори:

С. материал, върху който съм работил е този, който се намира в кориците на делото. Посетил съм отдел „Български документи за самоличност“ /БДС/ – СДВР, от където съм иззел документи за самоличност на лицето М. Н. и съм изследвал оригиналите на подписа му. Изследвал съм общият и непосредствен обект на експертизата. Способността на лицето да изписва по един и същи начин графичните форми на шрихите са присъщи единствено и само на М. Н.. Освен това има характерна устойчивост, която се характеризира с еднотипност, но не и едновариантност, което означава, че този обект и само той, а не някой друг е оставил тези изменения в обективната действителност. В обекта не се намират абсолютно никакви признаци от чужд писмено-двигателен навик. Не бива идентификацията, т.е. крайният резултат, да се отъждествява с една единствена операция, каквато е сравнението. Необходимо е да се извърши паралелно изследване на факти и обстоятелства с два или повече независими метода един от друг, като по този начин се създава най-висока степен на сигурност, относно изследвания факт. Формулираният извод е обоснован. Не предизвиква никакви съмнения и е в съответствие с направените констатации по експертното заключение. Сигурността на моя извод се опира на два метода за изследване. Единият е от общата методика, а другият е от специалните методи. Засякох частните признаци, които са на конкретното лице Н.. Частните признаци са изключително идентични за самото лице. На приложението към експертизата единият обект е подписът и резолюцията на писмото, което съм изследвал, а вторият обект е от документите за самоличност на М. Н.. Засякъл съм частните признаци съвкупно, както от единия обект, така и от сравнителния образец и те абсолютно се засичат. Поправям се – на приложението, което съм представил към експертизата единият обект не е извлечение от документите, които са съхраняват в отдел „БДС“, а е подпис на М. Н. от други документи, които се намират по делото. Графометричният метод на „Л.“, който съм използвал се извършва само от специалист. Методът се прилага в държави като Франция и Русия. Едновременно с това съм приложил два независими един от друг метода. В Националния институт по криминалистика към МВР този метод не се прилага, защото там не работят специалисти, а лица с обща компетентност. Запознал съм се с оригиналите, които на място ми бяха предоставени в отдел „БДС“ и след това получих и копия от тях.

На въпроси на ответника юрк. В., вещото лице отговори:

Приложенията към моята експертиза съм ги взел от Министерство на земеделието, където ми бяха предоставени в оригинал и въз основа на тях съм формирал своето заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Констатирам за съда, че към моето заключение не съм приложил извлечения от документите, с които се снабдих от отдел „БДС“. Същите обаче са само за мое ползване и за нагледен материал за мен.

АДВ. М.: Считам, че заключението не следва да бъде приемано, тъй като е необосновано, с оглед приложените от вещото лице методи, като вторият метод е недостоверен, за което мое твърдение ще изложя доводи по същество в писмени бележки. Относно първият метод, който е ползвал вещото лице, то считам, че същото не обоснова сравнителният материал, който е ползвал като достоверен.

ЮРК. В.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 300,00 лева.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 227,00 лева, която следва да бъде внесена поравно от жалбоподателите в 14-дневен срок от днес.

АДВ. М.: Оставям на преценката на съда, но се противопоставям на искането за допълнително възнаграждение на вещото лице, защото считам, че заключението не е издържано, с оглед стандартите за съдебни експертизи. С. материал, който вещото лице ползва не е предоставен към заключението. Не е възможно да бъде направена пълна проверка, с оглед на това ние да защитим интересите на нашите доверители. Поради тази причина считам, че възнаграждението на вещото лице не следва да бъде увеличавано.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата на посочените в нея основания за незаконосъобразност и нищожност и да постановите отмяна на обжалваните актове. Акцентирам на обстоятелството, че междуременно излезе Решение № 8628 от 06.10.2022 г. на ВАС по идентичен казус, което Ви представям. Доколкото е налице идентичност на правните основания, на които се позоваваме, считам, че следва да акцентирам на факта, че съобщаването в Държавен вестник не замества задължението за уведомяването на заинтересованите лица по чл.61 от АПК, доколкото в разпоредбите от Закона за горите не се предвижда изрично заместване на такова

съобщаване, което е констатирано в решението на ВАС, което Ви представих. Моля да ни дадете възможност да представим допълнителни писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски, за които представяме списък, който е допълнен.

АДВ. И.: Считам, че жалбата е допустима в частта ѝ за оспорване на законосъобразност на оспорените актове, тъй като съгласно чл.149, ал.1 от АПК административният акт подлежи на оспорване в 14-дневен срок от неговото съобщаване. В случая такова съобщаване не е извършено, а предвиденото обнародване на списъците не замества задължението за съобщаване, предвидено в чл.61 от АПК, тъй като в Закона за горите не е предвидено изрично, че обнародването ще бъде използвано за целите на съобщаването. В този смисъл е изричната практика на ВАС, като в допълнение на цитирания от колежата акт посочвам още едно решение по адм. дело № 8972 по описа за 2014 г. на ВАС. Считам, че срокът за обжалване следва да се определи от ясният момент на съобщаването. Нормата на §3, ал.1 от ПЗР на ЗГ е материалноправна норма и тя има действие само заанапред. Съгласно чл.14, ал.1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ обратна сила на нормативен акт може да се придаде само с изрична разпоредба и то по изключение. В случая нямаме предвидено такова обратно действие, т.е. преходното правилно на Закона за горите не се прилага за имоти, чието предназначение е било променено преди приемането на сега действащия Закон за горите за имоти, които вече не са горска територия. В този смисъл сме посочили съдебна практика. От доказателствата по делото е видно, че процесният имот е бил урбанизирана територия няколко години преди приемането на Закона за горите, поради което включването му в оспорените списъци представлява недопустимо превишаване на пределите на власт от административния орган. Относно първият частично оспорен списък безспорно се установи, въпреки допълнително изисканите и представени по делото писмени документи, че липсва надлежно учредена компетентност по заместване, тъй като ответникът не доказва наличие на обективна невъзможност на титуляра на длъжността да изпълнява функциите си. В този смисъл посочвам съдебна практика, а именно решение по адм. дело № 9890 по описа за 2013 г. на ВАС, според което мотивът служебно отсъствие не изпълва съдържанието на обективната невъзможност за изпълнение на задълженията. Противното означава произволно използване института на заместването, което не е неговата цел. Относно втория частично оспорен списък от документите по делото е видно, че изобщо не може да бъде установено какво е било съдържанието на списъка, който е бил одобрен с ръкописната резолюция “Да“ без дата и без посочено име и длъжност на лицето, което я е поставило. Приложеният по делото от ответника списък очевидно е манипулиран по начина, по който сме коментирали в писмените бележки, а освен това е съставен по-късно, след представяне на писмото, съдържащо оспорената резолюция. От представените от ответника допълнителни документи от информационната система на Министерство на земеделието е видно, че към това писмо изобщо не се е съдържало никакво приложение, което означава, че оспореният административен акт е изцяло и немотивиран, тъй като административният орган не е имал пред себе си нещо, което да одобри за обнародване. От движението на документа в Министерство на земеделието става ясно, че изобщо не е достигнал до министъра. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски съгласно представен актуализиран списък, който представихме с препис за насрещната страна.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата. Считам същата за неоснователна и недопустима в частта, с която се иска отмяна, поради незаконосъобразност на обжалваните актове. Считам, че е недопустима в тази част, тъй като не е необходимо съобщаване на акта, с оглед на факта, че същият е обнародван в Държавен вестник. Съдебната практика е еднозначна в тази насока, че след като актът е обнародван в 30-дневен срок той може да се обжалва. Жалбоподателите не са направили възражение и не са подали жалба в този срок срещу обжалвания акт. В този смисъл считам това искане за недопустимо. По отношение на твърденията за нищожност не считам, че са налице пороци, които да водят до обявяването на такава. Считам за неоснователно твърдението, че двата списъка са одобрени от лица, които нямат компетентност. В единия случай списъкът е подписан от зам.-министър Ц. Д. при условията на заместване, а вторият списък е одобрен от министър М. Н. видно и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза. Представени са всички необходими документи по административната преписка и считам за неоснователно твърдението, че към писмото, с което се иска одобряване на тези списъци, не е имало приложения. Списъците се съдържат в Държавен вестник и от там може нагледно да се види кои списъци всъщност са приложени към писмото и кои са одобрени. Тези списъци са обнародвани. Те представляват официален документ и следва да се ползват и зачитат със съответните правни последици. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: