

РЕШЕНИЕ

№ 9613

гр. София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2316** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Д. Б. П., с адрес в [населено място] против Експертно решение № 00040/26.01.2024г. на Специализиран състав по хир., ортопедични и СЗЗ на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно, постановено при нарушение на процесуалните правила и материалния закон, и необосновано. Сочи се, че майката на жалбоподателката е с доказано злокачествено образувание на пикочния мехур, с настъпил рецидив през 2019г., а през 2023г. поради влошаване на общото състояние лицето е лекувано неколккратно стационарно. По тези причини при издаване на болничен лист № Е20231189188 от 20.04.2023г. на общ ЛКК към Д. Х. жалбоподателката е попадала в изключенията посочени в чл.12, ал.4 и ал.16 от Наредба за медицинската експертиза /НМЕ, Наредбата/ и болничният лист не е незаконосъобразен.Посочва се също, че в периода от 28.04.2023г. до 27.05.2023г., за който е издаден болничният лист, жалбоподателката е полагала грижи за изпадналата в тежка здравословна криза нейна майка до приемането ѝ на 29.05.2023г. на лечение в болница. Иска се оспореното решение на НЕЛК да бъде отменено и болничният лист да бъде потвърден. Претендира се присъждане на адвокатско възнаграждение по чл.36 от Закона за адвокатурата /ЗА/ във вр. с чл.38, ал.1, т.2 от същия закон.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателката и от процесуален представител.

Ответникът - НЕЛК, чрез упълномощен представител с писмена молба, в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни УМБАЛ "Свети Иван Рилски" ЕАД, "ДКЦ ХХІV София" ЕООД, ТП НОИ С. град и Агенция за хора с увреждания не представят становище по жалбата.

Заинтересованата страна "Топлофикация София" ЕАД чрез процесуален представител с писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна РД СП С. град чрез упълномощен представител заявява, че не може да вземе решение относно основателността на жалбата, тъй като се касае за заболяване.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, прие за установено следното:

Жалбоподателката заема длъжност "специалист, обслужване на клиенти" в "Топлофикация София" ЕАД.

Ц. Н. Т., с ЕГН [ЕГН] е майка на жалбоподателката. С ЕР №1602/14.05.2020г. на I МБАЛ "Св. Йоан Кръстител" ЕАД С. - II състав на Ц. Т. е призната 100 % трайна намалена работоспособност с чужда помощ, пожизнено за общо заболяване - карцинома вез. уринарие рецидиванс T2vNoMo, Радиотерапия. Лимфо-васкуларна инвазия. М. ос пубис.

С решение на ЛКК № 93 от 21.06.2023г. е потвърден болничен лист № Е 20230736681, издаден за 10 дни временна неработоспособност на Д. П., считано от 18.04.2023г.. В мотивите на решението е посочено, че е налице пряка родствена връзка между заболялото лице с онкологично заболяване /майка/ и придружителят, посочен в болничния лист /дъщеря/ и е прието, че болничният лист е издаден правилно.

На 20.04.2023г. лекар при "ДКЦ ХХІV София" ЕООД е попълнил амбулаторен лист за извършен преглед на Ц. Т., в който е отразено, че е издаден болничен лист № Е 20231189188 за 30 дни на дъщерята Д.. Болничният лист е издаден от ЛКК на "ДКЦ ХХІV София" ЕООД. С него е разрешен отпуск от 28.04.2023г. до 27.05.2023г. на Д. П. за придружаване и гледане на болен над 18 годишна възраст - член на семейството - майка Ц. Т., с диагноза злокачествено новообразувание на триъгълник на пикочния мехур.

Представена е епикриза, от която е видно, че на 29.05.2023г. Ц. Т. е постъпила за лечение в Клиника по урология при УМБАЛ А. ЕАД. Посочено е, че оперативно е извършена оретростоксопия

С ЕР № 00258/30.10.2023г. ТЕЛК при УМБАЛ "Св.Иван Рилски" ЕАД във връзка с подадена жалба от НОИ ТП С. не е потвърдил болничен лист № Е 20231189188/20.04.2023г. Решението е мотивирано с това, че болничният лист е издаден в нарушение на чл.12, т.5 от НМЕ, тъй като не се издава болничен лист за временна неработоспособност за гледане на лице с трайно намалена работоспособност, на което е определена чужда помощ, с изключение на деца до 16 годишна възраст.

Решението на ТЕЛК е оспорено от жалбоподателката. С процесното ЕР № 00040/26.01.2024г. на Специализиран състав по хир., ортопедични и СЗЗ на НЕЛК е

потвърдено експертното решение на ТЕЛК. В Решението на НЕЛК е посочено, че същото е взето на основание чл.50, ал.1 от ПУОРОМЕ РКМЕ / 2010г. по медицинската документация в досието.

Решението на НЕЛК е съобщено на жалбоподателката на 09.02.2024г. Жалбата е подадена на 22.02.2024г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от адресат на акта и срещу подлежащо на оспорване по съдебен ред решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен по смисъла на чл.103, ал.4 от Закона за здравето /ЗЗ/ административен орган. Решението е взето от специализиран състав по хир., ортопедични и СЗЗ, определен съгласно водещата диагноза, в съответствие с разпоредбата на чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ, Правилника/.

Спазено е изискването по чл.18, ал.3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Експертното решение е постановено в състав от трима специалисти.

Оспореното експертно решение е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Подписано е от всички членове на НЕЛК. Решението е достатъчно мотивирано и волята на органа е ясна.

При постановяването му не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание. НЕЛК се е произнесла по допустима жалба срещу решението на ТЕЛК – подадена в срок и от заинтересовано лице по смисъла на чл.112, ал.1 от ЗЗ – жалбоподателката Д.П..

Съгласно чл.12, т.5 от НМЕ не се издава болничен лист за временна неработоспособност: за гледане на лице с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, на което е определена чужда помощ, с изключение на децата до 16-годишна възраст с определени вид и степен на увреждане. В конкретния случай майката на жалбоподателката е със 100% трайно намалена работоспособност с чужда помощ и е на възраст 75 години. Следователно органът правилно е преценил, че процесният болничен лист е издаден неправилно.

Въведеното с разпоредбата на чл.12, т.5 от НМЕ ограничение е свързано с предоставената чужда помощ на неработоспособното лице, тоест прието е, че грижите за тези лица ще се полагат от лицата, определени да осъществяват помощта. Правото на чужда помощ е уредено в Закона за личната помощ /ЗЛП/. Ползвател на лична помощ е: човек с трайно увреждане с установени вид и степен на увреждане или степен на трайно намалена работоспособност с определена чужда помощ, като ползвателят на лична помощ, упълномощеното от него лице или лицето по ал. 2 избира асистенти /чл.8, ал.1, т.1, ал.3, т.1 от ЗЛП/. Пенсионерите с трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, на които е определена чужда помощ, получават към определената им пенсия добавка в размер 75 на сто от социалната пенсия за старост /чл.103 от Кодекса за социалното осигуряване/, а с разпоредбата на чл.69 от Закона за хората с увреждания е уредена възможност за финансова

подкрепа. Следователно за майката на жалбоподателката са предвидени други възможности - право на личен асистент и финансови помощи.

Жалбоподателката се позовава на чл.12, ал.4 и ал.6 /неправилно посочена в жалбата като ал.16/ от НМЕ. Съгласно чл.12, ал.4 от НМЕ не се издава болничен лист за временна неработоспособност за гледане на хронично болен освен в случаите, когато се прибавя ново заболяване, което утежнява състоянието и налага гледане на болния, при обективизирано изостряне на заболяването или в терминалния стадий, а съгласно ал.6 - за заболяване, за което ТЕЛК /НЕЛК/ е определила 50 и над 50 на сто трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане; изключения се допускат, когато са налице обективни данни за обострянето му, както и при интервенции, свързани с лечението на хронично заболяване. От изложеното следва, че изключението да се издаде болничен лист по чл.12, ал.4 и ал.6 се прилага при следните случаи : когато се прибавя ново заболяване, което утежнява състоянието и налага гледане на болния, при обективизирано изостряне на заболяването или в терминалния стадий, когато са налице обективни данни за обострянето му, както и при интервенции, свързани с лечението на хронично заболяване. В случая в процесния болничен лист е посочено, че се издава за придружаване и гледане на болен член на семейството с посочена диагноза - злокачествено новообразувание на триъгълник на пикочния мехур. Тази диагноза е посочена и в амбулаторния лист от 20.04.2023г., в който е указано издаването на болничния лист и е установена много преди това. Придружаващи заболявания и усложнения не са посочени както в болничния лист, така и в амбулаторния лист. Следователно към момента на издаване на процесния болничен лист не са били налице случаите по чл.12, ал.4 и ал.6 от НМЕ, при които би могло да се издаде болничен лист по изключение. С представената епикриза от Клиника по урология при УМБАЛ А. ЕАД се доказва лечение на диагнозата, която не е констатирана и отразена в болничния лист при издаването му, поради което не може да бъде кредитирана.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не се установиха. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора искането за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл.36 от ЗА/ във вр. с чл.38, ал.1, т.2 от същия закон в полза на процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно.

Основателни са исканията на ответника и на заинтересованата страна "Топлофикация София" ЕАД за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на по 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Б. П., с адрес в [населено място] против Експертно решение № 00040/26.01.2024г. на Специализиран състав по хир., ортопедични и СЗЗ на Националната експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА Д. Б. П., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата 100,00 лв., разноски по делото.

ОСЪЖДА Д. Б. П., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място] да заплати на "Топлофикация София" ЕАД сумата 100,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му пред

Върховен административен съд.

СЪДИЯ: