

Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6601** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. И. – редовно уведомен - се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П., с представена по делото съдебносчетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 09.12.2019 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. - 44 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към заключението. Смятам, че за двата въпроса, поставени на вещото лице, не бяха необходими специални знания, но моля да се приеме заключението. Ще имам допълнително искане да бъде допуснат третият въпрос от молбата ми.

ЮРК. М.: Вещото лице е изчислило възнаграждението от Агенция „С. прес“ въз основа на трудовите договори, по отношение на в. „Футбол“ твърди, че няма никакви писмени доказателства, а изчислява възнаграждението въз основа на декларация на З. Въевски. Счита ли вещото лице, че чрез декларация може да се установява трудово възнаграждение?

АДВ. Х.: Считаю, че въпросът е правен. Не твърдим, че имаме документи. Въпросът е, че З. Въевски, освен председател на борда на директорите и изпълнителен директор на [фирма], което е пряк правопреемник на едновременния в. „Футбол“ е бил длъжен да съхранява разплащателни ведомости. Лично съм говорил с него и той потвърди, че не разполагат с никакви разплащателни ведомости или каквито и да било други документи за доверителя ми, касаещи процесния период. Моля да се вземе предвид и че същият З. Въевски към онзи момент е започнал работа на същата длъжност, заедно с доверителя ми.

ЮРК. М.: Вещото лице счита ли, че декларацията е автентичен документ за установяване на трудови възнаграждения?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така формулирания въпрос от юрк. М..

ЮРК. М.: По отношение размера на осигурителния доход вещото лице е посочило какво включва осигурителният доход, но това е редакция от КСО. Съгласно законодателството от 1985 – 1988 г. върху какво се дължат осигурителни вноски?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако имах нормативния акт, който е бил в сила в онзи период, нямаше да цитирам КСО. Не открих нормативен акт от онзи период, на който да се базирам, за да отговоря категорично на този въпрос. Имам Кодекса на труда оттогава, но там не се споменава какво е осигурителен доход и върху какво се дължат месечните осигурителни вноски.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението, но възраженията ми са по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ съобразно представената справка-декларация за извършените разходи, окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 200,00 лв.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 100,00 лв. от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 100,00 лв., за което да представи доказателства по делото.

АДВ. Х.: Моля да бъде допуснат поне въпрос № 3 от молбата до съда от 29.08.2019 г. - какъв следва да е действителният размер на пенсията на жалбоподателя, в случай че ответникът признае положения от него труд и получаваните от него трудови възнаграждения в Агенция „С. прес“ и в. „Футбол“. Уточнявам, че не сме в състояние да представим други писмени доказателства нито Агенция „С. прес“, нито от в.

„Футбол“. От Агенция „С. прес“ ни обясняват, че през 90-те години е имало теч и наводнение и 1 – 2 кашона с такива документи били изхвърлени от общи работници. Това ми се обяснява няколко пъти. Неколкократно сме подавали искане да ни се издаде някакъв документ в този смисъл от правоприемниците. И „С. прес“ съществува, както и [фирма], който е пререгистриран към края на 2011 г. не по инициатива на търговския регистър, а по инициатива на ръководните органи. Свързах се с г-н Въевски, той е готов да дойде да свидетелства. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам искане по реда на чл. 192 ГПК и да бъдат задължени трети неучастващи лица, които преценим, да представят писмени доказателства, касаещи съответни периоди.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да депозира молби по реда на чл. 192 ГПК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.04.2020 г., от 13,45 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: