

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10268** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – У. М. О., гражданка на Т., редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – У. М. О., лично и като законен представител на малолетния Л. Езо Х., гражданин на С., редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – У. М. О., лично и като законен представител на малолетната Л. Езо Х., гражданка на С., редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ПРЕВОДАЧ от арабски език Е. И. М., редовно уведомена.

Явява се ПРЕДСТАВИТЕЛ от отдел „Закрила на детето“ Б. М. Р..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Е. М., 78 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач от арабски език Е. И. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от У. М. О., гражданка на Т., в лично качество и като законен представител на малолетните си деца Л. Езо Х. и Л. Езо Х., граждани на С., чрез адв. Д. Р. - САК срещу Решение № 132Х/09.09.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допусната последващата им молба вх. № КП-01-6516/19.08.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се сочи, че административният акт е незаконосъобразен, тъй като е необоснован, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби и в явно несъответствие с целта на закона. Твърди се, че органът не се е съобразил и с практиката на ЕСПЧ и постановеното решение. Моли се да се отмени решението и да се върне преписката на административния орган с указания да разгледа молбата на У. М. О..

По делото е постъпила административната преписка.

Постъпил е и доклад от АСП.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката, нямам възражение да се приеме. Представям и моля да приемете допълнително Решение № 22952/25 на ЕСПЧ. Това преразглеждане е взето въз основа на изобилната комуникация между държавните органи и Министерски съвет, отдел „Външни отношения“, във връзка с многото постановления по правило 39. То е взето след първоначално постановеното решение през м. юли – 2025 г., в следствие на което бе проведена обстойна комуникация между държавни институции в следствие на което Министерски съвет изготви писмен отговор и след него съдът преценява, че не са изпълнени условията, поставени върху България. Именно заради това се продължава мярката до изпълнение на тези условия. Има заведена основна жалба. Вторият документ е още един доклад от АСП в отговор на омбудсмана, където се потвърждава, че единствения начин България да изпълни постановлението на ЕС е да се открие последващо производство за закрила. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. П.: Да се приеме административната преписка. Оспорвам жалбата. Да се приемат днес представените доказателства. Не представям справка, тъй като решението е издадено от 09.09.2025 г., а справката е от този месец и няма изменения, касаещи лично жалбоподателката, както и да са достатъчно основание за допускане на следваща и молба до производство по общия ред. Няма да соча други доказателства.

Б. Р.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото представените с жалбата доказателства, представената административна преписка, днес представените доказателства, както и социалният доклад.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Моля да отмените постановеното решение за отказ от допустимост на последваща молба. Има много ясни нови доказателства, които са представени, включително и с ново съдебно решение от европейски орган, което е задължително за изпълнение. В дългото съдебно решение има едно изречение, което да обсъжда това решение и това е, че ДАБ носи същата отговорност, каквато носи държавата като цяло. Става въпрос за последваща молба, в която не се обсъждат по същество основания или липса на основания за статут, а само дали има смисъл да се разгледа наново. Единственото ново, за което кандидатстваме е хуманитарен статут въз основа на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. Няма процедура, по която дистанционно да се издаде паспорт. Става въпрос за периодична закрила, за да могат да се стабилизират. Хуманитарната ситуация отговаря на изискванията на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. Свързано е с две малки деца, които се гледат без документи, без личен лекар, без достъп до социална система, не дават шанс на майката, предстои ѝ операция. Има наличните основания да бъде преразгледан случая.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Б., че мога да бъда в момента в съдебната зала. Момичето ми вече е на 7 години и трябва да започне училище. И когато децата ми се налага да отидат в болница или за лечение, аз винаги трябва да плащам от джоба си. Моят проблем е в това, че децата ми са малки. Като човек аз не се чувствам сигурна да бъда в България. Аз посетих много организации, които оказват помощ на бежанци, да ми помогнат за училището на моята дъщеря, но всички ми отказват, тъй като нямам документи. Бих желала да получа документи, за да пребивавам законно в тази страна, да си намеря работа и да стана част от това общество. Н. се, че ще получа отговор на желанието си, тъй като моите деца нямат никого, освен майка си.

ЮРК. П.: От всичко, което се каза от процесуалния представител, става ясно, че жалбоподателката отговаря на ЗЧРБ, а не на предмета на ЗУБ. В решението е споменато и делото на ЕС. Има такава практика на ЕС, която с решението си съдът казва, че се прилага Директива 2008, която се транспонира в ЗЧРБ. Тази жалбоподателка отговаря на тези условия и държавата трябва да се погрижи за това, а не ДАБ. Считам, че решението на органа е мотивирано, правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна. Представените доказателства с молбата са разгледани от интервюиращия орган и тъй като производството е по чл. 76а и б от ЗУБ, няма същественост, интервюиращият орган не е навлязъл в съществеността на предмета на делото, за да каже, да прецени дали тези доказателства са нови. Той трябва да разгледа дали са представени в предходните производства. Това е втора молба. Решението е издадено в срок и от компетентен орган, защото в 14 работни дни интервюиращият орган трябва да се произнесе, което е направено. Преписката е пълна, съдът ще се запознае с доказателствата и ще се произнесе обективно по настоящия казус.

АДВ. Р.: Именно това е порокът на решението, че има нови обстоятелства. По ЗЧРБ лицата не могат да получат никаква форма на статут или по какъвто и да било друг закон. Това е потвърдено от становищата на АСП и от дирекция „Миграция“, което е потвърдено и от ЕС.

Б. Р.: Тя заслужава за да се грижи за децата си по най-добрия начин.

ЮРК. П.: Децата са родени в Турция. Тя е живяла там и затова считам, че може да се върне и в Турция. Не е вярно това, което казва колегата, защото явно не е запозната с Решение на ЕС № 352/2024 г., което касае жалбоподателката, която няма документи въобще.

АДВ. Р.: Гранична полиция предоставя писмо, че те не могат да връщат в Турция никакви граждани, освен турски. Тя няма паспорт, децата ѝ нямат паспорт и няма как да вземат виза.

ЮРК. П.: В решението е коментирано писмото, което е писала жалбоподателката до Т., както и отговора, и е излишно да го коментираме. Децата са родени по-късно, когато тя е излязла от Т.. Те са в бежанската история на майката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

За извършения превод ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 150.00 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 2-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: