

РЕШЕНИЕ

№ 6306

гр. София, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2849** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите във връзка с чл.249 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с Решение № 2991 / 08. 03. 2021 г. по адм. д. № 11761 / 2020 г. по описа на ВАС.

Образувано е по жалба на П. Б. Л., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед №513з-8615 от 15.11.2018 г. на директора на СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно-производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Моли се съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Претендират се разноски.

Ответникът – директорът на СДВР, чрез процесуалния си представител, моли съда да остави жалбата без уважение и да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Подробни съображение излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от

фактическа страна следното: Не се оспорва, че жалбоподателят към датата на извършване на вмененото дисциплинарно нарушение е заемал длъжността „полицай“ в Група „Охрана на обществения ред“ на Сектор „Охранителна полиция“ към 06 РУ на СДВР.

Със Заповед № 513з-8489/29.11.2017 г. на директора на СДВР са определени служители, които да осъществяват охрана на сградата на НДК и определената прилежаща територия по време на председателството на Съвета на ЕС 2018. В точка 8.7. на цитирания документ е вписан младши инспектор П. Б. Л. — полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 06 РУ — СДВР. В точка II от заповедта ръководителят е разпоредил изброените служители да осъществяват охрана на сградата на НДК и определената прилежаща територия по време на председателството на Съвета на ЕС 2018, съгласно организацията за изпълнение на патрулно постова дейност и да изпълняват задачи за информационно обезпечаване на нарядите и видеонаблюдение с наименование „Видеонаблюдение и ДЧ. Полицейските органи, датата и времето за непосредственото изпълнение на П. са определени чрез месечен график с рег. №513р-55483/02.07.2018 г. В същия график е определено мл. инсп. Л. да изпълнява своите служебни задължения за времето от 19.00 ч. на 05.07.2018 г. до 07.00 ч. на 06.07.2018 г. на вход „В“ 2.

В ежедневната ведомост е отразено, че мл. инсп. П. Л. е изпълнявал своите служебни задължения за времето от 19.00 ч. на 05.07.2018 г. до 07.00 ч. на 06.07.2018 г. на пост „В“ 2І съвместно с мл. инсп. Р. И., мл. експ. А. К., мл. инсп. Б. К., мл. инсп. М. Р. и мл. инсп. М. Б.. В информационна карта за дейността на наряда № А 830338, изготвена от мл. инсп. М. Р. е отразено, че гореизброените служители са изпълнявали своите задължения за времето от 19.00 ч. на 05.07.2018 г. до 07.00 ч. на 06.07.2018 г. на вход „В“ 2.

Инструктаж и отвод им е извършен от инсп. Н. К.. В поле „Информационно обезпечаване/разпоредени задачи“ е записано следното: „19.00 ч. инструктаж в НДК. Задачи: „осигуряване на пропускателен режим; проверка на лица и багажи; охрана на поста; работа със скенер и рамка“. В поле „Характерни случаи“ е отразено, следното: „19.00 — 19.15 ч. инструктаж в НДК; 19.15 - 07.00 ч. заемане на поста и работа по поставените задачи; 07.00 ч. отвод. Според представена по делото докладна записка № 513р- 57530/10.07.2018 г., на 06.07.2018 г. началникът на „Общинска полиция“ при „Охранителна полиция - СДВР, е получил обаждане от отговорника за сигурността в НДК за възникнал инцидент (стрелба с огнестрелно оръжие) от служители на СДВР, назначени за охрана на сградата на НДК и определената прилежаща територия по време на Председателството на Съвета на ЕС 2018г., вследствие на който са нанесени материални щети – увредена входна врата на стаята, определена за инструктаж и отход на служителите на СДВР в сградата на НДК, счупено стъкло на входната врата, разположена откъм подхода на вход „В“ 2І към асансьори 3 и 4 и пробито пано от окачен таван в коридора пред стаята.

Със заповед на директора на СДВР е назначена комисия за извършването на проверка по случая. При оглед на мястото на инцидента са установени следи от заличаване на дупки с кръгла форма, посредством замазването им с материал наподобяващ кит. Открити са дупки в окачения таван на стаята за отход. Свалени са паната от окачения таван, в които е открит 1 бр. проектил (куршум). Същият е иззет и надлежно анализиран от експерти - криминалисти в СДВР. Снети са писмени сведения, относно случилото се от целия командирован състав, присъствал в НДК на

05.07.2018г.

От началника на направление „Сигурност и комуникации“ при НДК са изискани записи от видеокамерите над стаята за инструктаж и отпих за времето от 19:00 ч. на 05.07 до 07:00 ч. на 06.07.2018 г. Заснетите и анализирани действия на полицейските служители са описани и онагледени в експертна справка. Констатирано е присъствие и идентичност на едно от заснетите лица с полицейския служител П. Л.. Установено е, че той, съвместно с други служители, извършва ремонтни дейности по окачвания таван, подменяйки елементи от него. С телескопична палка друг служител дочупва пробитото стъкло над вратата срещу помещението за почивка и инструктаж в НДК, а Л., заедно с друг служител почистват с метла и лопата счупените стъкла от коридора. Дава обяснения, че е свалил пукнатото стъкло с цел предпазване от падане на парчета и порязване.

В сведенията си представени в дисциплинарното производство Л. първоначално твърди, че не е бил свидетел на възникнал инцидент по време на дежурството в НДК, нито някой го е информирал за такъв. След запознаването му с видеоматериала от охранителните камери не отрича възникването на вреди в НДК, които оправдава с действия на лицето М. Б. - „Имаше стрелба с прашка, „М. стреля“, „Не знам колко пъти стреля“, „Стрелях и други колеги, но не си спомням кои“. По отношение на настъпилите вреди заявява: „Да, забелязахме, че стъклото над вратите към фойе към асансьор 3 и 4 е спукано и не знаем от какво“, „Аз, М. и инспектор Ф. от Жандармерията строшихме прозореца“, „Ние тримата преценихме, че стъклото е опасно и взехме решение да го счупим“, „М. Б. счупи прозореца с палка, а аз изметох стъклата“.

От сведенията на полицейския служител И. се установява, че по време на въпросния наряд, при събиране на полицейските служители в стаята за инструктаж тя е станала свидетел на инцидент, при който е увредено чуждо имущество – „Да, видях Н. К., с пистолет беше. Стоеше в стаята за отпих и почивка и произведе два изстрела в посока на вратата. Чух и видях, че той произведе изстрели ... към дървената врата и я пробил в посока коридора“ на въпросите относно видеозаписа за счупеното стъкло отговаря „Да, счупи се стъклото, това са двата изстрела, аз които казах.“

С Постановление № 513ек-4415/17.07.2018г. била назначена балистична експертиза и била изготвена справка № 181-Е/2018, чийто извод бил, че са установени устойчиви, индивидуални и достатъчни по обем съвпадения, че предоставения за изследване куршум с един от експериментално получените, бил изстрелян от цевта на едно и също оръжие - револвер „S.&W.“, калибър 38 S&W S. с фабричен номер SFC9816. Това е било служебното оръжие, зачислено на 14.05.2015г. на К., за което е положил личен подпис в партидна книга „Образец 2“.

От полицейските служители били снети писмени сведения на 10-11.07.2018 г., като по-голямата част от тях заявили, че не знаят за възникнал инцидент в сградата на НДК. В сведенията си К., Б., К., М., Л., К. и И. посочили, че в стаята за инструктаж и отпих на служителите на СДВР е имало събиране на служителите, които са се хранили вътре. Част от тези служители били и самите те. В сведенията си служителите поддържали тезата, че е имало стрелба с ловна военна прашка по вратата на помещението. Младши инспектор Б. заявил, че той лично е стрелял с прашка няколко пъти по вратата докато бил вътре в помещението с останалите служители, в резултат на което със сачма е пробил вратата на помещението и счупил отсрещното стъкло. Малко по-късно стрелял втори път и направил втора дупка на стъклото. Тъй

като стъклото било опасно служителите взели решение да го счупят. Останалите служители присъстващи в помещението поддържат изнесеното от Б. Б. твърдял, че е изхвърлил въпросната ловна прашка в кофата за смет, прибирайки се към дома си.

Със Заповед № 513з-5997/07.08.2018 г. на директора на СДВР е било образувано дисциплинарно производство срещу Л. за извършено от него дисциплинарно нарушение. С покана рег. № 513р-68591/15.08.2018 г. П. Л. е поканен да даде писмени обяснения по случая, като Л. е приел поканата в 11.45 ч. на 15.08.2018 г., за което собственоръчно се е подписал. В указания срок мл. инспектор Л., видно от протокол за неявяване на държавен служител рег. № 513р-70131/21.08.2018 г. не е дал писмено обяснение по случая.

С Протокол рег. № 513р-70310/21.08.2018 г. на основание чл. 207, ал. 8, т. 3 от ЗМВР за времето от 11.00-11.30ч. в сградата на СДВР е предоставена възможност на Л. да се запознае с материалите, събрани от извършената проверка по справка рег. № 513р-61017/23.07.2018 г. по описа на СДВР, както и със събраните до този момент материали по образуваното дисциплинарно производство със Заповед № 513з-5997/07.08.2018 г.

На 11.09.2018 г. за времето от 13.30 ч. до 14.45ч. Л. се е запознал със заповед за удължаване на срока, с материалите по дисциплинарното производство и е изгледал видеозаписите, въз основа на които била изготвена експертна справка рег. № 513ек-4556/19.07.2018 г., както и са му били зададени въпроси, отговорите на които са материализирани в Протокол с рег. № 513р-76783/12.09.2018 г. Мл. инспектор В. А., в качеството си на защитник на Л., подал Възражение с рег. № 513р-73182/30.08.2018г. срещу Заповед № 513з-5997/07.08.2018г. на директора на СДВР, в което отразил несъгласието си с квалификацията на извършеното нарушение на служебната дисциплина. Срокът на дисциплинарното производство е удължен, като е отправено Предложение рег. № 513р-75213/07.09.2018 г., което е прието с положителна резолюция на директора на СДВР.

Във връзка с писмена Покана № 513р-82813/04.10.2018г. за запознаване с Обобщена справка № 513р-82794/04.10.2018г. и даване на допълнителни обяснения или възражения, в указания срок Л. е депозирал писмени Възражения № 513р-83257/05.10.2018г. Оспорил е сведенията на мл. инспектор И. и е заявил, че в негово присъствие не е имало инцидент.

Комисията е приела, че обстоятелствата, съобщени от младши инспектор Л. противоречат на събраните безспорни доказателства, поради което обясненията му са оценени като необосновани и неоправдаващи действията му. Прието е, че твърденията му са в пълно противоречие със заснетите кадри и сведения от другите участници.

С оспорената Заповед № 513з-8615 от 15.11.2018г. на директора на СДВР, на Л. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, за нарушения на Етичния кодекс за поведението на държавните служители в МВР. Действията на Л. (по заличаване на вредите и обясненията, че са причинени от стрелба с прашка, които са опровергани с балистичната експертиза) са преценени от дисциплинарно наказващия орган като опит да се оправдаят действията на виновния за стрелбата друг служител. Прието е, че деянието е извършено умишлено, като Л. активно е участвал в прикриването на следите, оставени вследствие на стрелбата с огнестрелно оръжие. Установено е, че инцидентът в НДК в нощта на 05.07.2018г. срещу 06.07.2018г. е станал достояние на служители на МВР и на външни лица – Л. М., Т. К., В. Л. и други служители на НДК. М., К. и Л. са гледали видеозаписа от охранителните камери в НДК, като видно от

снетите писмени сведения са възприели, че в служебното помещение е имало стрелба с огнестрелно оръжие. Видели са и действията на полицейските служители, свързани с извършването на ремонта и заличаване на повредите по имуществото, поверено им за охрана в сградата на НДК. Дисциплинарно наказващият орган е приел, че с тези си действия всички служители имащи пряко отношение към инцидента са уронили престижа на МВР, като в работно време са извършвали дейности извън възложените им функционални задължения, свързани с охраната на Национален дворец на културата. От правна страна деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Конкретните нарушени правила за поведение са по чл. 150 ал. 2 ЗМВР по т. 8, т. 11, т. 15, т. 19, т. 20, т. 24, т. 64, т. 83 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, с което не е изпълнител свои задължения, вменени с Раздел II „Основни длъжностни задължения от специфична длъжностна характеристика № 513р – 17149/17.06.2015 г., конкретно посочени в заповедта.

С Решение № 4110 / 17. 06. 2019 г. по адм. д. № 12926 / 2018 г. по описа на АССГ, е отхвърлена жалбата на П. Л. срещу горепосочената заповед. Решението на АССГ, е оставено в сила с Решение № 3583 / 09. 03. 2020 г. по адм. д. № 9009 / 2019 г. по описа на ВАС- V отделение.

С Решение № 2991 / 08. 03. 2021 г. по адм. д. № 11761 / 2020 г. по описа на ВАС – петчленен състав, са отменени горепосочените съдебни решения, на основание чл. 239, т. 1 и т. 3 от АПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

В изпълнение на горното е образувано и настоящето съдебно производство под №2849/2021г., по описа на АССГ, II отделение, 38-ми състав.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от активно – легитимирано лице, в законоустановения срок, предвид което съдът приема, че жалбата е процесуално – допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР орган – директорът на СДВР, в сроковете по чл. 195, ал.1 от с. з. и в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма.

При издаването обаче на оспорената заповед, е налице съществено нарушение на материалния закон.

Настоящото производство е образувано след като с влязло в сила Решение № 2991 / 08. 03. 2021 г. по адм. д. № 11761 / 2020 г. по описа на ВАС – петчленен състав, е отменил на основание чл.239, т.1 и т. 3 от АПК, Решение № 4110 / 17. 06. 2019 г. по адм. д. № 12926 / 2018 г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 3583 / 09. 03. 2020 г. по адм. д. № 9009 / 2019 г. по описа на ВАС- V отделение и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Както е посочил петчленният състав на ВАС в цитираното по - горе решение, с което е отменил влязлото в сила решение за потвърждаване на заповедта за дисциплинарно уволнение, следва да се вземе предвид като ново обстоятелство съдържанието на влязло в сила решение № 4865/27.04.2020 г. по адм. дело №9915/2019 г. на тричленен състав на Върховен административен съд, пето отделение, с което е отменено първоинстанционното решение на АССО и е отменена заповедта, с която на Н. К. е било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ за описаната по – горе нерегламентирана стрелба. Предвид изложените констатациите в решение

№4865/27.04.2020 г. по адм.дело №9915/2019 г. на тричленен състав на Върховен административен съд, пето отделение, че револверът на К. марка S. & W., калибър 38 S & W, S., с фабричен номер CFC9816, не е произвеждал изстрел след последното му почистване и съответно не е установено К. да е стрелял с него за времето от 19,00 часа на 05.07.2018 г. до 07,00 часа на 06.07.2018 г. в сградата на НДК в [населено място]. Поради изложеното действията на Л., не могат да се квалифицират като нарушение на етичните правила и съответно давайки обяснения в този смисъл не е осъществил състав на дисциплинарно нарушение, поради което оспорената от него заповед е материално – правно незаконосъобразна.

Изцяло в този смисъл, за отчитане последиците от влязлото в сила решение за отмяната на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание на К., са възприети и от друг състав на ВАС, по отношение на друго лице, което също е наказано, че не е докладвал за извършеното от К. нарушение. С Решение № 1331 / 02. 02. 2021 г. по адм. д. № 12225 / 2020 г. по описа на ВАС – V отделение (отново след производството по отмяна на влязло в сила решение), е оставено в сила решение №3369/17.05.2019 г. по адм. дело № 12938/2018 г. на Административен съд - София – град, с което е отменена Заповед №513з - 8613/15.11.2018 г. на директора на СДВР, по жалба на Б. К..

В този смисъл следва да се отчете, че Л. е наказан не за извършено от него противоправно деяние, а за това, че след като е станал свидетел на извършеното такова от К. (описаната по-горе стрелба в стаята за инструктаж) не е докладвал по надлежния ред. Доколкото с влязло в сила решение на тричленен състав на ВАС е прието, че К. не е извършил посоченото деяние, то и Л. не е имало какво да докладва, съответно не е налице нарушение на Етичния кодекс. Изхождайки от указанията, дадени с решение № 2991/08.03.2021 г. по адм. д. № 11761/2020 г. на ВАС и приетото за установено с решение № 4865/27.04.2020г., по адм. дело № 9915/2019 г. по описа на ВАС незаконосъобразност при ангажирането на дисциплинарната отговорност на К., се налага извода, че т. 83 от Етичния кодекс не е била нарушена, доколкото липсва установяване на правонарушител.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че обжалваната заповед № 513з – 8615/15.11.2018г. следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора, в полза на оспорващия следва да се присъдят направените по делото разноски претендирани в размер на 750 лева, съгласно списък по чл. 80 от ГПК. От ответника е направено възражение за прекомерност. Съдът счита, че същото следва да бъде уважено, доколкото делото не представлява фактическа и правна сложност. Ето защо съдът определя сумата от 400 лева, като справедливо и обосновано възнаграждение по см. на чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. Б. Л., ЕГН [ЕГН], Заповед №513з-8615 от 15.11.2018 г. на директора на СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя със Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на П. Б. Л., [ЕГН] сумата от 400 лв. (четиристотин) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: