

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9934

гр. София, 16.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **6715** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК, вр.чл.144 от АПК.

Образувано е по искане, обективизирано в молба с вх.№43166/29.11.2022 г. по регистъра на АССГ, подадена от ответника, чрез процесуалния му представител-юрк. К., с която се иска изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските, като същите бъдат определени в минималния размер, установен за дела без определен материален интерес.

Ответникът, по реда и в срока по чл.248, ал.2 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, депозира на 15.12.2022 година писмен отговор по искането, с който оспорва неговата основателност.

Искането е допустимо.

Решението е съобщено на ответника на 18.11.2022 година, молбата е подадена на 29.11.22 година., т.е. в срока за обжалване на решението. Подадено е от легитимирана страна-една от страните по делото.

Разгледано по същество е неоснователно, по следните съображения:

1.Съдът поддържа становището си в мотивите към постановеното решение, че делото е с определен материален интерес.

2.Допълнително съдът излага следното:

а/ Няма легална дефиниция на термина „материален интерес“ по смисъла на чл.8, ал.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

б/ Изискването на чл.8, ал.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. обаче е интересът да е „определен“, като релевантният момент за преценка е моментът на подаването на жалбата, и да е „оценяем“, т.е. да има паричен еквивалент. В случая към момента на подаване на жалбата интересът е определен, а заявеното за защита право е оценяемо-отказаната за възстановяване такса в размер на 25 000, с която сума без основание е намаляло имуществото на жалбоподателя.

в/ Без значение е, че решението не съдържа осъдителен диспозитив за възстановяването/заплащането на сумата от ответника. Критерият „определен материален интерес“ не е свързан единствено с осъдителните иски за обезщетения, нито с издаването на изпълнителен лист за цената на иска. Аргумент в тази насока са и делата по оспорване на ревизионни актове. Със съдебните решения, постановени по оспорване на ревизионни актове също не се присъжда обезщетение, съотв. те също не съдържат осъдителен диспозитив, но тези дела са дела с определен материален интерес. Не може да се прави аналогия и с делата по оспорвания на отчуждавания и определеното с тях парично обезщетение, тъй като за тези дела е приложимо специалното правило на чл.29, ал.6 ЗОС.

г/ Най-сетне от мотивите, изложени в най-новата съдебна практика също може да се направи извод, че тази категория дела се определя от ВАС като дела с материален интерес. /Виж: Решение №10887 от 29.11.2022 година по адм.дело №6084/2022 година на ВАС, V отделение/.

С оглед на изложеното, неоснователното искане следва да се отхвърли.

Воден от горното и на основание чл.248, ал.3 от ГПК, Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането, обективирано в молба с вх.№43166/29.11.2022 г. по регистъра на АССГ, подадена от ответника- изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, подадено чрез процесуалния му представител-юрк. К..

Определението може до бъде обжалвано с частна жалба, подадена чрез АС София-град, пред Върховния административен съд в 7-модневен срок от съобщаването му. Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: