

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10850** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. К. - редовно призована, явява се лично и с адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър-С. - редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. М. Л. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. К. Я. - Л. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. К. Я. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Т. Я. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 26.10.2022 г. с представени към нея три броя

снимки на процесната сграда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Представили сме снимките на процесния гараж, тъй като не беше премерен нито колко е дълъг, нито колко е широк. Твърдяха, че не можело да влезе кола и затова ние сме си снимали колата.

АДВ. А.: Снимката не е годно доказателствено средство нито в ГПК, нито в АПК. Моля да не се приема. Не е видно от къде са изготвени, от кое място. Още повече, че от материалите по делото е видно, че жалбоподателката твърди, че достъпът до процесния гараж е затворен от Л. Л. и наистина няма право на преминаване през неговия имот, тъй като гаражът е на разстояние 1 метър от оградата и няма как да бъде вкарана нито кола, нито каквото и да било друго, без съгласието на четирите заинтересованите страни.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените с молба от днешна дата снимки от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените обжалваната заповед за отказ от нанасяне на процесния гараж в Кадастралната карта и кадастралните регистри. Поддържам изцяло съображенията, които вече сме изложили по делото и писмената защита. Моля, при постановяване на решението да присъдите на доверителката ми разносните по делото, за което е представен списък.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата. В отговора на жалбата съм изложил доводи. Моля да вземете предвид, че процесното нещо не представлява недвижим имот по смисъла на ЗУТ. В случай, че приемете, че е налице недвижим имот по смисъла на ЗУТ, то при условията на евентуалност, моля да дадете указания на административния орган да приложи разпоредбата на чл. 53 ЗКИР, която предвижда, че е налице спор за собственост. По делото не са представени доказателства за отстъпено право на строеж, нито договор за право на строеж на процесния гараж. По делото е представена административна преписка за незавършено производство, тъй като учредяване на право на строеж от държавата е стопирано, от общините се учредява с договор за отстъпено право на строеж. Налице е незавършен състав. Липсва договор за отстъпено право на строеж сключен с органа, който е аналогичен с настоящите кметове.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Това не е вярно. Има договор.

АДВ. А.: По делото е представен договор за отстъпено право на строеж на сграда, която е реализирана и се намира на може би около 25 метра от процесната постройка - гараж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): На 5 метра е.

АДВ. А.: И предмет на отстъпеното право на строеж е сграда на два етажа, която е реализирана, колкото до гаража липсва договор за отстъпено право на строеж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Напротив, и двете сгради са реализирани в отстъпено право за строеж.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: