

Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9180** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от адвокат Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

В залата се явява и вещото лице О. Х. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства за платена такса и искания, както и отговори по тях.

АДВОКАТ Ф. – Представям и моля да приемете като доказателство протокол на приемателна комисия на ограда, ограждаща имота, в който се намира процесният обект. Същият протокол е косвено доказателство, че щом дори за ограда има приемателен протокол, то тогава със сигурност трябва да са налице някакви документи от строителното досие на процесния тенис корт Независимо че Министерство на туризма е отговорило, че не съхранява документи от досието на приватизационния договор за комплекс „А.“ или от строителното такова, моля да изискате служебно или да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с тези документи от Държавна агенция „Архиви“.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите

да се запознае с молба от 15.02.2021 г.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Представям препис от доказателствата към молбата на адвокат Ф..

АДВОКАТ Ф. – Моля да ми бъде дадена възможност да прегледам доказателствата и да взема по отношение на тях становище в указан от съда срок. Считам, че искането за разпит на двама свидетели е несвоевременно направено и не следва да се уважава. В оспорената заповед административният орган не е реферирал свидетелски показания на Д. Т. и инж. З. М., чието призоваване като свидетели се иска с настоящата молба. Недопустимо е в съдебната фаза на административното производство да се извършва демотивиране на заповедта чрез свидетелски показания, дадени за първи път пред съда.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Смятам, че днес представеното доказателство от жалбоподателите няма отношение към предмета на оспорваната заповед и да не се взима предвид от съда. Относно искането за изискване на документи от Държавна агенция „Архиви“ не възразявам.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните по доказателствата, намира, че следва да приеме представените до настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и в днешно съдебно заседание. По отношение на направеното искане за събиране допълнително доказателства от Държавна агенция „Архиви“ с оглед получените по делото сведения, че нито едно от министерствата не съхранява архив, в който да се съдържат доказателства относими към делото, съдът намира искането за допустимо и относимо към предмета на делото. Също така за допустимо и относимо към предмета на делото съдът намира искането за изслушване на свидетелски показания, доколкото между страните остава спорен въпросът за времето на извършване на строежа и неговия извършител.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените до настоящия момент по делото, включително и в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 14-дневен срок от днес с писмено становище и за ответника да вземат отношение по доказателствата, представени с молба от 15.02.2021 г. от ответника.

ДОПУСКА изслушването на 2 свидетели при режим на призоваване както са описани в молбата от 15.02.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи платежно нареждане за два депозита по 40,00 лв. или общо 80,00лв. за призоваване на свидетелите.

ДА СЕ ИЗПРАТИ искане до Държавна агенция „Архиви“ да представят документи, ако се съхраняват такива, относно договор от 25.06.1997 г. за продажба на хотелски комплекс „А.“ в Национален парк „В.“, обособена част от [фирма] С., заедно с придружаващите го документи относно тенис корт, изпълнен в поземлен имот с идентификатор 68134.2097.464, в това число, но не само: архитектурни проекти, разрешителни, позволителни билети, протоколи и т.н.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата СТЕ В. Д. Д., [населено място],[жк], [улица], ет. 2, ап. 4, тел.: 0889 508 845, 0899 153 769.

Да се изпрати съобщение на вещото лице да започне работа.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СОЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице О. Х. Т. 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ф. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като определи окончателно възнаграждение на същото в размер на представената в справката-декларация стойност, която съвпада с внесенния депозит.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размер на представената в справката-декларация стойност, която съвпада с внесенния депозит.

Издаде се РКО.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.04.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се изпрати съобщение на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: