

Протокол

№

гр. София, 22.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **2340** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. В. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник 02 Сектор "КРОМ", Отдел ПП - СДВР - Главен инспектор С. С. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Адв.П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило становище на жалбоподателя от 21.05.24г., с което се поддържа жалбата, взима се отношение по съществува на спора, правят се доказателствени искания за окомплектоване на административната преписка.

Адв.П. – Поддържам жалбата, както и становището.

СЪДЪТ докладва писмо на ответната администрация от 15.03.2024 г. към което се прилагат документи по опис.

Адв.П. – Да се приемат по делото представените от ответната страна документи, но моля да уважите искането ни за окомплектоване на административната преписка, така както сме поискали със становището си от 21.05.2024 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото докладваното становище на жалбоподателя, както и докладното писмо и приложения на ответната администрация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на осн. чл.152, ал.4 от АПК да представи до следващо ОСЗ документите, изисквани със становището на жалбоподателя от 21.05.2024 г., като му указва, че при неизпълнение ще се приложи разпоредбата на чл.161 от ГПК.

Адв.П. – Нямам възражение по разпределената доказателствена тежест.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Г. А. – 33 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетеля беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

РАЗПИТ на свидетеля на жалбоподателя А..

На въпроси на адв. П. – От 2023 г. и към настоящия момент работя като младши автоконтрольор в Отдел “ПП“ на СДВР откъдето познавам жалбоподателя. Често работя в наряд с жалбоподателя, като с него бях в наряд и на 02.11.2023 г. – за периода 19.00 ч. до 07.00 ч. на другия ден. Колата ни е снабдена с 3 камери за видеонаблюдение, които следят нашите действия. Не ми е известно да е имало проблем с тази система по време на наряда, за който ви казах. Ако камерите не работят задължително ще ни се обаждат от дежурната част, която ни наблюдава. Имало е случаи когато са ни се обаждали за неработеща камера, но е имало и случаи когато не са се обаждали. Ние сами трудно можем да разберем дали камерите работят, тъй като индикация за работата на камерите е само един светодиод на камера № 2, който се разпознава по-осезаемо само през нощта. През деня този диод дори не свети. Категоричен съм, че жалбоподателят не е правил опити да смути работата на камерите през наряда за който говоря. Практика е да оставим принтира за разпечатване на електронни фишове на арматурното табло на колата, но той по никакъв начин не смущава наблюдението от камерите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.06.2024 г. от 15.30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

