

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4262

за изменение в частта за разноските

гр. София, 27.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **12457** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК.

С Решение № 2487/14.04.2022 г. по адм. дело № 12457/2021 по описа на АССГ, III отделение, 66 състав, съдът е отменил по жалба на С. Д. К. от [населено място], чрез адв.М. М. от САК, принудителна административна мярка „Принудително преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик“, приложена на 24.11.2021 г. по отношение на лек автомобил марка Ф. , рег.№ СА 30331PM, паркиран в [населено място], [улица][жилищен адрес] спирка МГТ, от [фирма] С.. Със същото решение съдът е осъдил [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на С. Д. К., ЕГН [ЕГН], сумата от 600 /шестстотин/ лева, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

На 27.04.2022г. по делото е постъпила молба (озаглавена списък на разноските) от С. Д. К., чрез адв.М. от САК, с искане, на основание чл.248 от ГПК, да се измени решението в частта за разноските, като определеното адвокатско възнаграждение по реда на чл.38 ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата бъде присъдено в полза на адвокат М., за осъществено процесуално представителство и безплатна правна помощ.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна, чрез адв.Г., с указание за отговор в 7-дневен срок.

На 16.05.2022г. е постъпил отговор от адв.Г., като пълномощник на ответника по делото, с който е изразила становище да не се издава изпълнителен лист до влизане в сила на съдебното решение.

Съдът намира молбата за изменение на решението в частта за разноските за допустима – решението е връчено на адв. М. на 04.05.2022г., а молбата по чл.248 от ГПК е постъпила по делото на 27.04.2022г.

Разгледана по същество е основателна.

Видно от представеното на л.10 от делото пълномощно от жалбоподателя С. Д. К. за адвокат М. М. от САК, упълномощаването е за процесуално представителство по реда на чл.38 ал.1 т.2 във вр. с ал.2 от Закона за адвокатурата, от материално затруднено

лице.

При преценка дали са налице основанията по чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата съдът не разполага с правна възможност да проверява дали са налице хипотезите на чл.38 ал.1 от същия закон, като от значение е, че адвокатът е отказал безплатна адвокатска помощ в някоя от хипотезите на чл.38 ал.1 от ЗА и с оглед изхода на делото на представляваната от него страна са присъдени разноски, които предпоставки са налице в случая. Ответникът не е възразил на искането за присъждане на адвокатско възнаграждение. Адвокатът е поел икономическия риск да окаже безплатна адвокатска помощ и реално по делото е оказана такава. Съгласно чл.38 ал.2 от ЗА на адвоката следва да се присъди адвокатското възнаграждение в размер не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Поради това, решението в частта за разноските следва да се измени, като ответника по делото бъде осъден да заплати адвокатско възнаграждение на адв.М. в размер на 600 лв. Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 2487/14.04.2022 г. по адм. дело № 12457/2021 по описа на АССГ, III отделение, 66 състав в частта за разноските като ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на 600 /шестстотин/ лева, адвокатско възнаграждение на адв.М. Б. М. от САК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: