

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разглежда дело номер **6714** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МД КОРЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от управителя М. Я. Б. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се адвокат И. И., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД на НАП С. – редовно уведомен, явява се юрисконсулт В. Й., с пълномощно по делото от предходното съдебно заседание.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание делото е отложено, за да се предостави възможност на адв. И. да се запознае с писмени доказателства представени от ответника.

АДВОКАТ И.: Запознат съм с писмените доказателства представени от ответника. Не възразявам да се приемат, но ги оспорвам. Във връзка с тях управителят на дружеството, което е мой доверител ми предостави едно пълномощно, от което е видно, че управителката М. Я. Б. е упълномощила конкретни лица в качество си на управител на „Ай Би Си“ ЕООД, назначени са

конкретни лица, които да получават документи да го представляват вместо нея. Представена е декларация от М. Я. Б..

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Не възразявам да се приемат, но считам, че са неотносими към предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

АДВОКАТ И.: Представям списък с разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Представям разпечатка от системата за електронно връчване, от която се вижда, че обжалваният акт е изпратен за връчване и там пише „По друг начин“. Същата представям, във връзка с възражението в предходното съдебно заседание, че въпросното разпореждане е било със статус „Прекратено изтегляне“. Представям удостоверение за връчване по електронен път на Решение П-160/2024 г. Нямам да представям други доказателства.

АДВОКАТ И.: Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно разпечатка от информационната система на НАП за връчване на Решение ПИ-160/2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесното решение на Директора на ТД на НАП като незаконосъобразно. Считаме, че има изтекла погасителна давност по отношение на задължението на моя доверител и затова са налични съответните документи. Считам, че давността не е прекъсната, както твърди ответника. Основният факт, че и досегашния момент фактически не е връчено съобщение за доброволно изпълнение. От административният орган не е предоставена законна предвидената възможност в 14-дневен срок доброволно лицето да заплати задълженията си. Считам, че това е пречка да бъдат издавани всички останали постановления за извършване на обезпечителни мерки. Тези обезпечителни мерки се налагат едва след като на задълженото лице бъде дадена възможност в 14-дневен срок да заплати задължението. Такава възможност законово не е дадена. Всички тези постановления не са били предмет на съдебен контрол. Относно това, дали са произвели съответните правни действия - за първи път по това дело те ще бъдат разгледани от съда и по същество. За всяко едно постановление имаме конкретни възражения за тяхната законосъобразност, затова, защо те не са

произвели съответните правни действия спрямо моя доверител. Моля за срок подробно да изложи тези аргументи. Претендирам направените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение, което е съобразено с минималните адвокатски възнаграждения. Редовно връчване, съобразно нормите на ДОПК на тези постановления няма, тъй като лицето, което е получило обратната разписка не е служител на моя доверител, макар и в този период да е било служител в друга фирма, то не е упълномощавано да получава, каквито и да е било съобщения.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жабата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора и потвърденото с него разпореждане за давност по подробни мотиви в него, като съгласно сегашната пледоария държа да отбележа, че нито в решението, нито Публичния изпълнител твърди, че има прекъсване на давностния срок. В решението ясно е разписано, че с налагането на обезпечителните мерки твърдим спиране, като трябва да се разграничават тези два институти и съдебната практика е непротиворечива, че с налагането на обезпечителните мерки давността се спира, като в състава на налагането ѝ не се включва връчване на постановлението на данъчно задълженото лице, а само връчване на законово съобщение на съответната институция, която трябва да наложи запора. В конкретния случай с връчване на запорно съобщение до банката. Това производство не е по обжалване на постановленията, за да се изтъкват нови твърдения и да се въвеждат доводи за незаконосъобразност на постановленията, защото да не са обжалвани по съдебен ред, но това е по волята на жалбоподателя, тъй като след като с решението на директора ПИ-160/2024 г. са отхвърлени всички жалби, то не е обжалвано по съдебен ред, т.е. приемам, че няма възражение по така постановеното решение от директора. Категорично не отговаря на истината, че трябва да се връчи първо съобщението за доброволно изпълнение, за да бъдат наложени обезпечителни мерки, тъй като това е обезпечително производство, което е различна глава от принудително изпълнение, където самото принудително изпълнение задължително трябва да се връчи съобщението за доброволно изпълнение, за да бъде реализирано.

Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В зависимост от постановеното от Вас решение, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля, ако приемете жалбата за основателна да намалите адвокатското възнаграждение, което съгласно решение на СЕС от 25.01.2024 г. по дело С- 438/22 подлежат на преценка от съда, с оглед на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. Считаю, че по настоящото дело няма фактическа и правна сложност. Моля да вземете предвид, че и по вина на жалбоподателя два пъти отлагаште съдебните заседания, като единият път е във връзка със задължаване на ответника да представи документи, които и в самото решение не се твърди, че са налични в Дирекция „Събиране“ и втори път не проявена дължима грижа да се запознае с делото и да изрази становище, тъй като документите от моя страна бяха предоставени месец преди заседанието на 25 март. Представям за сведение решение на АССГ в подкрепа на тезата ми.

АДВОКАТ И. /реплика/: Правният принцип, който е залегнал както в ГПК, АПК и ДОПК е да се даде възможност на задълженото лице да изпълни доброволно задължението си, както по отношение не ревизионния акт има 14-дневен срок за изпълнение от датата на връчване, включително и в производството по принудително събиране и обезпечаване. Този принцип е валиден и по отношение на задълженията, които се събират от ЧСИ, които също изпращат покана до длъжника за доброволно изпълнение преди да пристъпят към каквито и да е било други действия.

По отношение на разноските те са съобразени с материалния интерес и не са прекомерни. Имаше няколко заседания, подготовка на жалби, представяне на документи, включително и писмени

защити, които оправдават хонорара, който е записан, като се има предвид, че се дължат доста данъци и осигуровки на тези суми. Административната преписка следва да бъде представена от ответника административен орган в цялост. След като закона изисква да има задължително съобщение за доброволно изпълнение, което аз ще опиша в писмените бележки, трябва да се съдържа в административната преписка. Това, че съм поискал да се допълни административната преписка не означава, че съм представил допълнително доказателства, които се намират у моя доверител.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. /дуплика/: Вие не поискахте съобщение за доброволно изпълнение, а поискахте разписка за връчването на съобщение и постановление от 2015 г. В акта на териториалния директор, пише, че по административната преписка липсват данни за надлежно връчване. Поискахте доказателства за връчване, а не съобщение.

На следващо място има разлика, дали ги наричаме изпълнително или обезпечително производство. ДОПК е специален закон и няма нищо общо с ГПК, за да правите аналогия за допълнението. Задълженията по това изпълнително дело произтичат от данъчните декларации, които лицето само е декларирало, само е определило техния размер и съответно падежа им е законово разписан. Това са данъчни декларации, които са били дължими, то си ги е самоопределило и начислило и падежа им отдавна е минал.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок, считано от днес, за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: