

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9078** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото. Явява се и управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, юрк. Зарева, с пълномощно по делото.

СПП– редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. Дадена възможност на ответника да представи разпечатка с данни на посоченото лице Д. Д. и регистрирани или не трудови договори за въпросния период с [фирма], както и е дадена възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства ако може – дали лицето Д. Д. е било в взаимоотношения трудови или други с доставчика на жалбоподателя [фирма] за посочения период.

ДОКЛАДВА, че е дадена възможност на жалбоподателя да ангажира гласни доказателства чрез разпит на Д. Д..

Адв. Б. – водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

Д. П. Д. с постоянен адрес в [населено място], ул. 692, № 12, ет. 6, ап. 19.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже

истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – С жалбоподателя съм имал бизнес отношения. С НАП нямам дела. В Термо стил инженеринг Е. съм бил назначен на длъжност управител. На трудов договор, подписан, който е регистриран в НАП в периода приблизително 2012 - 2014 година.

СЪДЪТ предяви на свидетеля Протокол 1 и Протокол 2, депозиран на л. 137 и л. 138 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Помня да съм оформял такива протоколи. Имали сме бизнес отношения. Подписът прилича на моя подпис. Работили сме такива СМР, които съм приемал – кофраж замазки и т.н. селището „С. Г.“ е жилищен комплекс. Ние сме били изпълнители на тези дейности.

На въпрос на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – на въпроса, като съм бил управител дали са ми внасяни осигуровки отговарям – не съм правил проверки дали съм бил осигуряван. Не мога да кажа дали разполагам с трудовия договор. От НОИ може да се извади копие. По-скоро съм бил оперативен управител, а не като законен търговски. Бил съм управител на строителната дейност.

Адв. Б. - свидетелят е посочен като изпълнител на СМР.

На въпрос на ответника – относно конкретни доставки на м. „Камбаните“, какви работници работеха там.

СВИДЕТЕЛЯТ – не помня.

На въпрос на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – какви строителни работи са извършвани и дали помня отговарям, че много неща сме правели, като ВиК, кофраж, замазка. Основната дейност на дружеството тогава бе строително монтажна работа на всякакъв вид.

На въпрос на ответника – строителни материали за тези строителни работи откъде са купувани?

СВИДЕТЕЛЯТ – има си снабдител. Запознат съм с договора. Не съм запознат с въпроса материали от къде се вземат. Поръчват се на склад, карат се, няма как да се съхраняват на обекта. Поръчват се толкова, колкото е необходимо. Ф. изпълнител купува материалите. Труд и материали са от нас. Може и някои неща от възложителя, но в зависимост от договора. Като гледам протоколите, това е моят подпис.

Разпитът приключи. Освободи се свидетеля.

Предвид, че съдът е дал възможност на ответника да представи разпечатка с данни за регистрирани или не трудови договори за въпросния период с ТЕРМО СТИЛ И. Е., той не я представи, а в момента свидетелят заяви категорично, че е бил на трудов договор намира, че не следва да се дава повторна възможност на ответника за следващо съдебно заседание.

Дава му възможност да провери тази факт по своите справки. Към този момент за делото няма необходимост от събиране на повече доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата като основателна и да постановите решение, с което да отмените атакувания ревизионен акт. Претендирам разноски. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Зарева – Моля да оставите без уважение жалбата и постановите решение, с което да потвърдите ревизионния акт. По делото не се събраха доказателства, които да докажат, че фактурите, удостоверяващи извършени услуги, същите са извършени от издателите на фактури. Претендирам юрк. възнаграждение.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.19 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: