

РЕШЕНИЕ

№ 1242

гр. София, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11043** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл.259, ал.3 от Закона за предучилищно и училищно образование.

Образувано е на основание изпратена от Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] постъпила там жалба от Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] против Заповед №792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], в частта по т. IV, в която на основание чл.18 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО са определени класираните учасници в конкурса за осъществяване на извънкласна дейност „Футбол“.

В жалбата са изложени доводи за незасконосъобразност на оспорения акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила и при неспазване на установената форма, както и при допуснати нарушения на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че в оспорената заповед не са посочени никакви фактически основания за издаването на административния акт в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК. Такива не се съдържат и в съпътстващи издаването му документи, в случая в протоколът за работата на комисията за провеждане на конкурса, който е посочен като основание за издаване на заповедта. В същия е посочен само броят на определените точки за всеки от кандидатите по отделните критерии, без да е описано как са определени оценките по всеки един от критериите, какви оценки са дадени от всеки от членовете на комисията, какви са мотивите на членовете на комисията да определят/не определят максимален брой точки на даден

кандидат по определен критерии, което според оспорващия е достатъчно основание за отмяна на акта. Освен това оспорващият счита, че оценяването на конкурса е извършено в противоречие с приетите с правилата критерии за оценка, вследствие на което за спечелил е определен участник, който не е предложил най-добрата оферта. Счита, че дружеството е покрило всички критерии за получаване на възможно най-висок брой точки по всички предварително обявени критерии, поради което за него е неясно как спечелилият конкурс е получил повече точки от него. На дружеството не са присъдени точки по критерии „допълнителна професионална квалификация“ без да са изложени никакви мотиви за това, въпреки че предложеният преподавател притежава втора най-висока професионална квалификация към Б. – „У. А“, което би следвало да е достатъчно, за да донесе точки по този подкритерии. Твърди се също, че класирането е извършено и в противоречие с целта на закона, защото ще доведе до предоставяне на извънкласна дейност на по-висока цена, по не толкова усъвършенствана програма, при значително по-ниска социална отговорност и в най-добрия случай от лица с идентична квалификация, без конкретна перспектива за последващо развитие в професионален футболен отбор. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата и поддържани в съдебно заседание от процесуалния представител, се иска отмяна на оспорения акт и присъждане на разноски.

Ответникът Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] не е изразил становище по жалбата.

Заинтересованата страна Сдружение „Футболен клуб Л. – С. 1962“ също не е ангажирал становище по жалбата.

СГП, редовно уведомена, не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, включително конкурсната документация на двамата участници.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

По повод обявен конкурс за избор на изпълнител на извънкласни дейности /ИД/ на територията на 55 ОУ „П. К.“, [населено място] по Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община /Правилата/, включително и ИД „Футбол“ и в определения за това срок Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] е подало заявление за участие в конкурса за ИД „Футбол“. На 20.08.2020 г. комисия, назначена със Заповед №746-1217/23.07.2020 г. на Директора на 55 ОУ „П. К.“, [населено място] е констатирала, че за дейност „Футбол“ има постъпили две оферти – от Сдружение „Футборен клуб Л. – С. 1962“ и от Сдружение „Детско-юношески клуб А. А.“. След като са отворени пликите с офертите на двамата кандидати и е установено, че в плик А са представени всички изискуеми по чл.9 от Правилата документи, комисията е пристъпила към отваряне на плик „Б“ на допуснатите участници и е извършила оценка на поределениет критерии. Видно от протокола Сдружение Футборен клуб Л. – С. 1962 е получило общ брой точки по всички критерии 89,96, а Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“ е получило 85 точки. От изложеното в протокола относно оценяването на участниците е видно, че по критерия „допълнителна професионална квалификация“ оспорващото сдружение не е изобщо оценявано, докато другият участник е оценен и е получил 15 точки. В протокола

липсват мотиви защо по отношение на участника ДЮФК А. А. не е извършвано оценяване по този критерий. Вследствие на получените резултати комисията е класирала участниците в дейност „Футбол“, както следва: На първо място Сдружение „Футборен клуб Л. – С. 1962“ с 89,96 точки и на второ място Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] с 85 точки.

Въз основа на съставения Протокол №1 вх. №993-3567/20.08.2020 г. е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № 792-1245/21.08.2020 г., в която са посочени класираните кандидати, като в т.IV са посочени класираните кандидати по ИД Футбол, а именно: първо място Сдружение „Футборен клуб Л. – С. 1962“ с 89,96 точки и второ място Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“ с 85 точки.

Заповед № 792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], предмет на оспорване в настоящото производство, е обжалвана от настоящия жалбоподател по административен ред пред по-горестоящия административен орган – Началника на Р. – С.-град, с жалба, постъпила в 55 СУ „П. К.“, [населено място] на 09.09.2020 г. Същата е изпратена на Началника на Р. – С.-град на 14.09.2020 г. и е постъпила там на 15.09.2020 г. Въз основа на тази жалба със Заповед №РД03-363/24.09.2020 г. Началника на Р. – С.-град е разпоредил извършването на проверка със срок 15.10.2020 г. Проверката е извършена в срок и е обективирана в Констатилен протокол от 14.10.2020 г. С писмо от 15.10.2020 г., за което няма данни кога е получено от жалбоподателя, същият е уведомен от Началника на Р. – С.-град, че при извършената проверка е установено, че конкурсът за извънкласни дейности е извършен по Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство, съдът приема, че е изпратена по пощата на 29.10.2020 г.

Видно от приложената по делото конкурсна документация, подадена от участниците в конкурса, за удостоверяване на допълнителна професионална квалификация на преподавателите Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“ е представило сертификат за допълнителна професионална квалификация от Б. – „У. А“ за гл. треньор К. Ч..

В конкурсната документация на другия участник също са налични документи, удостоверяващи допълнителна професионална квалификация на преподавателите на ФК „Л.-С. 1962“, а именно: диплома У. – А лиценз от Б., Диплома Про лиценз от Б., диплома за треньор по футбол, издадена от трета страна, препоръка от чуждестранно училище на един от преподавателите, където е работил като учител по физическо възпитание, грамоти и награди, получени от Б. и ФК „Л.“. За един от преподавателите е представена Диплома У. – С лиценз на треньор от Б..

При така установената фактическа обстановка, относима към предмета на спора, съдът прави следните правни изводи:

Оспорващото дружество е участвало в конкурса, крайният акт по който е предмет на делото, като е класирано на второ място. Следователно за същото е налице правен интерес от оспорване на акта, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.259, ал.3 ЗПУО. Жалбата е подадена извън срока за оспорване, но с определение от 29.11.2021 г. по молба на сдружението-жалбоподател същият е възстановен. Предвид това същата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Директора на 55-то СУ „П. К.“, [населено място], в кръга на предоставените му правомощия с чл.18, ал.1 от Правилата, както и в предписаната от закона писмена форма.

Спазена е разписаната в Правилата процедура за обявяване на конкурса.

Съдът намира, че в хода на проведената конкурсна процедура са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до материална незаконосъобразност на издадения краен акт.

Обществените отношения, свързани с осъществяването на извънкласни дейности, като образователна услуга извън държавните образователни стандарти в общинските училища на територията на Столична община, включително редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителните дейности се регулират от Правила за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община, приети с Решение №136 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., доп. с Решение № 639 по Протокол № 40 от 28.09.2017 г., изм. - Решение № 756 по Протокол № 43 от 09.11.2017 г., изм. и доп. - Решение № 118 по Протокол № 49 от 15.03.2018 г. на СОС. Разпоредбата на чл.17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии. В чл.11 от Правилата са посочени критериите за оценка на участниците в конкурса. Съгласно ал.1 на този текст първият критерий е степен на квалификация на преподавателите, които ще осъществяват определената извънкласна дейност в съответното училище, доказана с посочените в чл.9, ал.8, буква „б“, като максималния брой точки е 25. Максималният брой точки се образува по следните показатели: а) за степен бакалавър - 5 т.; б) за степен магистър - 10 т.; в) за наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената извънкласна дейност /професионално-квалификационна степен, специализирани курсове и обучения, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени/ - 15 т. Предвидено е, че максималният брой точки по този критерий е сбор от точките за степен на образование и допълнителна професионална квалификация.

В приложената по делото конкурсна документация на оспорващото сдружение се установи, че за критерия „допълнителна професионална квалификация в областта на определената извънкласна дейност“ е представен сертификат за допълнителна професионална квалификация от Б. – „У. – А“ за гл. треньор К. Ч.. Този сертификат съдът намира, че попада в приложното поле на чл.9, ал.8, б.„б“ от Правилата, която разпоредба предвижда, че документите, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическата правоспособност на преподавателите за определената извънкласна дейност са дипломи, удостоверения, сертификати и др. Видно от съставения от назначената конкурсна комисия Протокол №1 вх. №993-3567/20.08.2020 г. по отношение на този участник въобще не е извършвана оценка по критерия „допълнителна професионална квалификация“, за разлика от другия участник, който е оценяван и по този критерий. В протокола липсват и мотиви

защо не е извършена такава оценка. Липсата на оценка по един от критериите и по отношение на един от участниците е съществено процесуално нарушение, тъй като би могло да доведе до друг краен резултат. В протокола липсват и мотиви относно формираните оценки по другите критерии, с изключение на критерия „индивидуална цена за обучение на ученик“, която е определена по формулата, залегнала в чл.11, ал.4 от Правилника.

При издаване на оспорената в настоящото производство заповед ответникът се е позовал именно на протокола на конкурсната комисия, като конкретни мотиви в заповедта липсват. В действителност няма пречка при издаване на ИАА административният орган да се позове на мотивите, съдържащи се в друг съпътстващ документ, като в случая като мотиви на акта следва да се считат изложените такива от Комисията, допуснала, разгледала и класирала офертите, след като съставения от нея протокол е приобщен и съставляват част от фактическите основания за издаване на заповедта. Но доколкото се установи, че при оценяване на участниците единият от тях не е бил оценен по един от критериите, за разлика от другия участник, както и че не са изложени мотиви на комисията както за това, така и относно определените оценки по останалите критерии, с изключение на критерия „индивидуална цена за обучение на ученик“, следва извода, че от една страна крайният акт се явява немотивиран, а от друга – издаден в нарушение на материалния закон.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а заповедта отменена и преписката върната на административния орган. Последица от отмяната на заповедта е възстановяването на висящността на конкурсната процедура, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. определената конкурсна комисия следва да извърши нова оценка на офертите на двамата участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност "Футбол", съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващото сдружение искане за присъждане на разноски. От представените в тази насока доказателства е видно, че такива са направени за внесена държавна такса в размер на 10 лева, за процесуално представителство от адвокат, съгласно приложения договор №462/28.10.2020 г. за правна защита и съдействие и преводно банково нареждане в размер на 600 лева, както и внесената по сметка на ВАС държавна такса по частна жалба в размер на 150 лева. Следователно 55 СУ „П. К.“, [населено място], чийто директор е издал отменения акт, на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде осъден да заплати на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] деловодни разноски в общ размер на 760 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд - София-град, II отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №792-1245/21.08.2020 г. на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], в частта ѝ по т.IV, в която на основание чл.18 от Правилата за осъществяване

на извънкласни дейности в общинските училища на територията на СО са определени класираните учасници в конкурса за осъществяване на извънкласна дейност „Футбол“.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място] за довършване на конкурсната процедурата по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност "Футбол", съобразно указанията на съда, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА 55 СУ „П. К.“, [населено място] да заплати на Сдружение „Детско-юношески футболен клуб А. А.“, [населено място] деловодни разноси в размер на 760.00 /седемстотин и шестдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: