

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 838

гр. София, 09.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в закрито заседание на 09.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **9877** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от А. М. А. срещу Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № 33/27.09.2024 г.. издадено от Главен секретар на ВСС.

По делото е постановено Решение № 27504 от 18.12.2024г. с което ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М. А., ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № 33/27.09.2024 г.. издадено от Главен секретар на ВСС.

С писмени бележки озаглавени „Ноторни факти „ от 23.12.2024г. А. е посочил : „Г-н Пл.П., Вие сте корумпиран - нарушил положената клетва по чл. 155 ЗСВ. Кумулативно доказателство е окончателното решение в Името на народа:

Диспозитив - „Отхвърля се жалбата на А.М.А. срещу решение за предоставяне на достъп до информация №33/27.9.24 г. издадена от секр.В.“ Доказателство - Р.№33/27.9.24 г. :

а. „ на основание ЗДОИ е поискан препис от решението на ВСС с което се освобождава от длъжност съдия Л.П. в АССГ на основание чл.165 и 166 ЗСВ“.

б. „Разрешавам пълен достъп до поисканата от Ал.Ан. с рег.№33/16.9.24 г.“

Г-н Пл.П., ако сте засегнати от изложеното- позовете се на закона.

1/ затаено доказателство - „извлечение от протокол №33/6.10.20 г. „СК на ВСС РЕШИ - трудовото възнаграждение на Л.П. във ВАС е съгласно таблица №1 ВСС“

Със заявление от 7.01.2025г. А. е посочил: „А.А., жалб.

П.П.,

Вие сте професионален престъпник, нарушил положената клетва по чл. 155 ЗСВ - вероятно получил облаги.

**НОТОРНИ ФАКТИ:**

А. Искът по ЗДОИ е отправен до председателстващия ВСС - М. Б. За ответник конституирате - гл.секр.на ВСС /?????/?/

- Т. Д. и А.Н.

а. в постановеното окончателно решение не сочите името на отгветника - чл.236/1/ 4 ГПК

В. Мълчаливи откази от произнасяне по аргументираните искания на основание чл.247,255 ГПК

Г. др.

г-н П., Вие сте позор за съд. система.

П.П. Косвено самопризнание на П., че е подкупен - дело №9877/24 г. с диспозитив на окончателно р.№27504/24 г. в Името на народа - „ ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.М.А за предоставяне достъп до обществената информация в решението издадено от гл.секр. на В.“

чл.297 ГПК - влезлите в сила решения са задържителни за вс.съдилища ЗДОИ:

- чл.2/5/, „законът не се прилага за достъп до личните данни“
- чл.4/1/,“ всеки гражданин на РБ има право на достъп...”

Съдът намира , че посочените по – горе становище и заявление съдържат бланктени изрази и такива, които са недопустими по смисъла на чл. 100а, ал. 1 от ГПК – обидни изрази и квалификации.

По смисъла на чл. 100а, ал. 1 от ГПК - процесуалните действия не може да съдържат заплахи, обидни или нецензурни думи или квалификации, като в този случай те се смятат за нередовни и това е самостоятелно основание за обездвижване на производствата.

На следващо място от описанието на обстоятелствата, на които жалбоподателят основава иска си не става ясно и не е конкретизирано какво искане прави жалбоподателят предвид постановяване на окончателно съдебно решение.

При горното следва да се укаже на ищеца, че следва да отстрани описаните по-горе нередовности - в едномесечен срок от получаване на препис от настоящето, като в противен случай съдът ще остави без разглеждане становище от 23.12.2024г. и заявление от 7.01.2025г.

Настоящият съдебен състав намира, че с използването на изразите“ г-н П., Вие сте позор за съд. Система“ , „Вие сте професионален престъпник, нарушил положената клетва по чл. 155 ЗСВ - вероятно получил облаги.“ , „Косвено самопризнание на П., че е подкупен - дело №9877/24 г. с диспозитив на окончателно р.№27504/24 г. в Името на народа - „ ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.М.А за предоставяне достъп до обществената информация в решението издадено от гл.секр. на В.“ не е целят единствено да изкаже мнение относно притежаваните от съдията знания и компетентност в областта на правото и относно способността му да реши правния спор. Цялостното отношение към съдията, отразено в подадените становище от 23.12.2024г. и заявление от 7.01.2025г. е насочено към квалификация на личността на съдията с цел да бъде уязвен и засегнат, като бъде подронено неговото достойнство. Аргумент за този извод е , че в посочените становище и заявление не се съдържат ясни искания ,които са

свързани с дължими процесуални действия.

Разпоредбите на чл. 101 от ГПК регламентира правомощията на съда при нередовно извършени от страната процесуални действия. В този случай в задължение на съда е поставено да укаже на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката.

Съгласно чл. 101, ал. 2 поправеното процесуално действие се смята за редовно от момента на извършването му. В случай, че страната не отстрани в указания от съда срок нередовността на процесуалното действие, същото се смята за неизвършено /чл. 101, ал. 3 от ГПК/.

На основание чл. 100а от ГПК вр.чл. 144 АПК относно съдържанието на процесуалните действия и приложимият принцип на добросъвестност, регламентиран в чл. 3 от ГПК. Мотивиран от изложеното, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ**, депозираните от А. М. А. становище от 23.12.2024г. и заявление от 7.01.2025г.

**УКАЗВА** на А. М. А., че в 7-дневен срок от получаване на Разпореждането следва да представи писмена молба, с която да уточни искането си за извършване на конкретни процесуални действия по делото.

**УКАЗВА** на А. М. А. , че съгласно разпоредбата на чл. 100а от ГПК процесуалните действия не може да съдържат обидни или нецензурни думи или квалификации, защото в противен случай те се смятат за нередовни.

**УКАЗВА** на А. М. А., че при неотстраняване в посочения срок на констатираните нередовности в становище от 23.12.2024г. и заявление от 7.01.2025г., същите ще бъдат оставени без разглеждане.

**УКАЗВА** на А. М. А. , че съгласно чл. 3 от ГПК участващите в съдебните производства лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват предоставените им процесуални права добросъвестно и съобразно добрите нрави.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на А. М. А..

**СЪДИЯ:**