

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6869** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ:

И. В. И. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

С. В. И. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор П..

АДВ. Ю.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П.: Няма пречки да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Настоящото производство е образувано въз основа на решение № 6635/18.06.2025 г., постановено по адм. дело № 7046/2024 г. на тричленен състав на Върховен административен съд, с което е отменено решение № 6072/22.05.2024 г., по адм. дело № 5088/2022 г. на Административен съд – София град, с което са отхвърлени предявените от И. В. И. и С. В. И., от [населено място],

обективно и субективно съединени искиве срещу Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) за заплащане на: обезщетение за имуществени вреди общо в размер на 48 535,87 лева, причинени им от незаконно възложеното премахване на част от собствената им къща, представляващо необходимата сума за ремонтни и строително монтажни работи, необходими за възстановяване на къщата във вида преди разрушението ѝ, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 07.06.2019 г. до окончателното ѝ изплащане; обезщетение за имуществени вреди - пропуснати ползи от невъзможността им да ползват разрушената къща в периода от 08.06.2017 г. до датата на предявяване на иска 07.06.2022 г., в размер на 60 041,00 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от предявяване на иска – 07.06.2022 г. до окончателното ѝ изплащане; обезщетение за имуществени вреди – стойността на отнетите им движими вещи в размер на 27 990,00 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 07.06.2019 г. до окончателното ѝ изплащане; обезщетение за имуществени вреди на ищеца И. И. – пропуснати ползи от невъзможността да продължи да работи в САЩ (пропуснато трудово възнаграждение) в общ в размер на 100 000,00 лева; обезщетение за неимуществени вреди на ищеца И. И. в размер на 50 000,00 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска – 07.06.2022 г. до окончателното ѝ изплащане и обезщетение за неимуществени вреди на ищцата С. В. в размер на 30 000,00 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска – 07.06.2022 г. до окончателното ѝ изплащане на сумата като неоснователни.

В мотивите на отменителното решение на Върховния административен съд са дадени указания на съда за изясняване на делото от фактическа страна и конкретно съдът да установи кога ищците са били уведомени за посочената заповед, а именно Заповед № РД-14-664/16.11.2005 г. на зам. началника на ДНСК и за предприетото ѝ принудително изпълнение, както и дали спрямо тях са валидни приложенията на чл. 275 от АПК.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. С оглед дадените от Вас указания в изпълнение на тези на ВАС в отменителното решение и непредприемане на съответните процесуални действия, за които сте дали указания на ответната страна моля да приемете на основание чл. 161 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, че доверителите ми не са били надлежно уведомени доколкото доказателства за уведомяването не са представени от ответната страна в определения от Вас срок, нито се сочат уважителни причини за това неизпълнение по дадените указания. Що се касае до останалите доказателства по делото уведомявам, че съм довел разпитаните при първото разглеждане на делото свидетели, които са при режим на довеждане тогава от наша страна, като независимо от разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК, че при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд, доколкото за съжаление тази разпоредба не се зачита по някаква причина и не се спазва в редица решения на ВАС действително в трето и в пето отделение. Смятам, че може да се извърши повторен преразпит на свидетелите и затова съм ги довел. Аз не споделям това становище, тъй като законът е пределно ясен, но редица решения по дела, по които аз съм служебно ангажиран бяха постановени именно в нарушение на тази разпоредба и бяха отхвърлени искиве на мои клиенти, защото при повторно разглеждане на делото не бил спазен принцип на непосредственост, какъвто на мен ми е известно, че само в наказателния процес има такова изискване. Затова съм довел свидетелите и моля да бъдат разпитани повторно, за да удовлетвори практиката.

ПРОКУРОР П.: Нямам възражения по така направените искания в днешното съдебно заседание. Считам, че същите ще имат значение за правилното решаване на спора. Да се приемат

доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ в изпълнение на указанията, дадени от ВАС счита, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да бъдат приобщени към настоящото дело писмените доказателства, събрани по адм. дело № 3936/2016 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 48 състав, както и намира че следва повторно да извърши разпит на вещото лице, изготвило съдебно-техническата експертиза (СТЕ) при първоначалното разглеждане на делото. Освен това намира и за основателно искането за преразпит на двамата свидетели за доказване на обстоятелствата относно претърпените от ищците неимуществени вреди, както и за състоянието на къщата след принудителното изпълнение. С оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА адм. дело № 3936/2016 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 48 състав за приобщаване към настоящото дело.

ДОПУСКА преразпит на вещото лице по приетата СТЕ при първоначалното разглеждане на делото, а именно Ю. Я. П..

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАНО вещото лице Ю. Я. П. за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА до разпит водените двама свидетели от адв. Ю. в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. В. В. – 59 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят отговори:

Познаваме се с И. от деца. С. му е жена. Преди да бутнат къщата си живееха там на Редута в самата нея. Междувременно И. работеше в САЩ. Имаше много хубава работа там. Нещо с финанси се занимаваше. Съответно те живееха в къщата, като работеше и в САЩ. Къщата беше в много прилично състояние преди случилото се. Имаше си всичко. Аз даже се занимавам с вносни бои и лакове и съм му давал боя да си прави ремонт. Като цяло беше ремонтирана къщата. Къщата представлява къща на един етаж. Около 60-70 кв.м. мисля, че беше. Видах къщата след разрушаването ѝ. Беше пробит покривът и беше съборена отпред. Не съм влизал, защото всичко беше наводнено тогава, когато аз бях и всичко беше в кал. Преди това вътре си беше обзаведено и си беше много хубаво, както си е нормална, хубава къща с всичко, което трябва да има в една къща. Оборудвана си беше с миялна машина, пералня, телевизор, печки и всичко, каквото трябва за една къща. Бил съм на гости там и знам. След събарянето беше много разхвърляно. Всичко беше съборено и като потрошено беше. Мисля, че дъжд беше валил тогава, преди да отида и аз там. Поводът, по който отидох е, че И. беше много разстроен и вика: „Е. да ти покажа какво направиха!“ и аз отидох. След това продължих да поддържам комуникация с тях, с И. и съпругата му, но те бяха много разстроени, живееха при приятели. Много тежко го приеха. Мисля, че си загуби и работата когато се прибра, за да си оправя някакви документи във връзка със случая с къщата, тъй като остана за по-дълго тук и си загуби работата. След случая се виждахме с И., но той беше много разстроен, само за това говореше. И двамата бяха много разстроени естествено, включително и съпругата му. Те само с това се разправяха и само за това говореха.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Мисля, че къщата беше наследствена. Мисля, че бабата на И. живееше там. Не мога да кажа със сигурност кой е разрушил къщата и защо, за да не се объркам.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. И. А. – 58 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Стари приятели сме с И.. Заедно сме пораснали. Познаваме се от 11-12 годишни. Тази къща я купиха с брат му някъде през 2014-2015 г. може би, иначе живееше в [жк], там където аз съм ходил. Те продадоха апартамента, тъй като планове им бяха да се преместят да живеят в САЩ, а в тази къща да има къде да се прибират децата. Брат му се беше ангажирал с идеята да остане корен на семейството, защото той нямаше собствено такова. Всъщност И. има 2 деца, а С. (брат му), който почина нямаше семейство. Мисля, че някъде през пролетта на 2016 г., началото на лятото, май месец, ако не се лъжа вече, И. ми се обади да ми каже, че се чувства много зле и са бутнали къщата. Не знам точната дата на разрушаването. Не съм се и интересувал, по-скоро неговото психично състояние беше това, което ме вълнува в момента. Той ме потърси като приятел, но и като психолог. Аз това работя. И той, и брат му бяха зле и разчиташе на мен да помогна да преминат през преживяното. С. съм я виждал един-два пъти, не се познаваме отблизо. Децата на И. познавам. Не съм виждал къщата след случилото се с нея. Видях само снимки на същата. Един път отвън съм я виждал, когато И. ми гостуваше с децата и аз ги закарах с колата. Беше късно, вечер и не съм влизал.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят отговори:

И. ми се обади за подкрепа, тъй като той се тревожеше повече за брат си, който е по-голям от него и се казва А.. Познавам го и него. Той беше много зле и И. се тревожеше, че С. може да посегне на живота си. Брат му пиеше някакви лекарства. И. също се чувстваше много зле от това и се опитваше с лекарствата на брат си да се държи в кондиция, защото изведнъж всичките им семейни планове се разпаднаха. И. трябваше да започва друга работа. Той пътуваше напред-назад. Отиваше, връщаше се. Опитваше се да подготви семейството си да отидат всички да живеят там в САЩ, и децата включително. Доколкото знам имаше планове да ги устрои в училища. Ние имаме голяма диаспора там, имаме съученици, които бързо отидоха там и се установиха. Завършили сме английска паралелка в техникум „К.“. Съученици сме. Една голяма част от моето поколение бързаха да се установят и да заживеят някакъв по-друг живот, пък ние останахме тук.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Това, което И. ми разказа и на мен ми остана като спомен, много така вълнуващ, как вижда

къщата разрушена и вятърът разнася семейните снимки. Представяте ли си? Това е като на война. Той тогава е имал позив да повърне. Не помня дали беше повърнал или щеше, но това беше едно много разтърстващо преживяване, което аз го съпреживях с моя приятел. Нищо, че съм психолог. Беше много изненадващо цялото това нещо, защото им преобърна живота. И. не можеше да спи, избухваше в сълзи, чудеше се какво да предприеме, беше много тревожен. Аз му настоявах да ходи на психиатър, но него го беше страх, че това нещо може да влезне в някакви официални документи и да му струва работата. Затова ползваше на брат си лекарствата, което не е добра практика. Аз му го казах тогава, защото е опасно. Едни и същи медикаменти на различни хора действат по различен начин. Това трябва да се случва под лекарско наблюдение, но тогава той беше мотивиран по-скоро да устиска по някакъв начин и да внесе ред в живота си, защото всичките им планове се провалиха. Междувременно С. почина. Мисля, че две или три години по-късно от този случай. Брат му, А., също живееше в къщата. Доколкото знам той беше човекът, който я беше стегнал тази къща. Той беше много сръчен и идеята беше да има къде да се прибират тези хора и нещо да им остане в България.

На въпроси на адв. Ю., свидетелят отговори:

Тези негови душевни терзания продължиха около година. След това леко полеко взе да се стабилизира, защото всички познати и приятели взеха да му предлагат помощ. Пари събираха мои съученици. По едно време го бях поканил да дойде да живее вкъщи. Бяха успели да намерят, доколкото знам, някакви жилища или квартири и леко полеко се опитваха да организират отиването в САЩ. Мисля, че около година продължи цялото това нещо. Моят ясен спомен е, че между 6 и 8 месеца с И. бяхме в по-близък контакт, опитвайки се да му партнирам да мине през това преживяване. Иначе, макар и стари приятели, се чувахме сравнително рядко, защото всички сме със семейства, с ангажименти, а и той много пътуваше. Мисля, че загуби работата си в САЩ тогава, покрай този случай. Той нямаше как да отиде. Трябваше най-напред да се погрижи за семейството си. Всъщност, споменах вече, че наши съученици бяха постнали, имаше такава инициатива да събират пари. Не знам дали това се случи реално и колко пари са събрали, но знам със сигурност, че имаше такава инициатива, защото по социалните мрежи стана бум. И. и жена му след случая с къщата нямаше как да останат в къщата, тъй като тя беше съборена. А преди това отсядаха в къщата, тъй като апартамента в[жк], където И. е роден и е израстнал, където и аз съм ходил, го продадох. В тази вечер, в която споменах, че съм виждал къщата отвън само я видях като ремонтирана. И. ми се похвали, че са я стегнали с брат му и че брат му е хвърлил много усилия и много труд. Отвън изглеждаше съвсем хубава къща на много хубаво място, доколкото си спомням беше някъде към Редута.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

АДВ. Ю.: Нямам други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2025 г. от 15:15 часа, за която дата и час страните са

редовно уведомени.

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАНО И УВЕДОМЕНО ПО ТЕЛЕФОНА за датата и часа на следващото съдебно заседание вещото лице Ю. Я. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: