

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- „Булгартрансгаз“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - главният архитект на район „Нови Искър“ на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. Л., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Д. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. И. В. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. С., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото след връщането му, след като с Определение № 40 от 05.01.2026 г. по адм. дело № 11656/2205 г. на ВАС беше отменено Определение № 27412/14.08.2025 г. по настоящото дело.

ЮРК. И.: Предвид разпоредбата на чл. 153, ал. 2, т. 1 от ЗУТ разрешението за строеж губи правно действие когато в продължение на три години от влизането му в сила не е започнало строителство. Процесното по делото разрешение за строеж е влязло в сила на 02.03.2022 г., видно

от направеното върху него отбелязване. Предвид това тригодишният срок би следвало да е изтекъл.

Поради това, моля да задължите район „Нови Искър“ да представи документи, удостоверяващи това дали разрешение за строеж № 8/26.01.2022 г. е презаверено и на коя дата, както и за това започнало ли е строителство по процесното разрешение за строеж и респективно на коя дата.

Поддържаеме твърденията в жалбата, че процесното разрешение за строеж е незаконосъобразно и нищожно, предвид което, моля да задължите ответника да представи документи, които съгласно чл. 3, т. 4 от Наредба № 19/ 25.10.2012 г. следва да са приложени към искането на собственика за издаване на процесното разрешение за строеж, а именно: разрешение за водоснабдяване, електрозахранване, включване на отпадъчни води в съответния водоприемник, както и съответните заключения от органите на околната среда, здравен контрол, санитарен контрол и противопожарна охрана.

След като се запознаем с тези документи, ще моля да ми бъде дадена възможност да направим допълнителни доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Няма да сочим нови доказателства. Не се противопоставям на направените доказателствени искания. Моля за изрични указания и срок за изпълнението им.

АДВ. С.: На 02.02.2026 г. сме депозирали допълнително възражение с приложения към него, които моля да бъдат приети и приобщени по делото.

Прилагам и извлечение от ЗЕ, както и два броя лицензии на името на жалбоподателя „Булгартрансгаз“ ЕАД. Относителността на тези доказателства е свързана с доказване липсата на правосубектност, тъй като ЗЕ, в чл. 45, ал. 3 изисква изричното посочване в лиценза на обекта, чрез който ще се осъществява лицензионната дейност. От издадените и приложени от мен лицензии се вижда, че те са от 2006 г. и не съдържат, а и не биха могли да съдържат лиценз за строителството и експлоатацията на въпросния газопровод. Следователно „Булгартрансгаз“ ЕАД няма правна легитимация за участие в процеса въобще.

Моля, на основание чл. 190, да задължите „Булгартрансгаз“ ЕАД да представи, ако разполага с такъв, лиценз по смисъла на чл. 45, ал. 3 от ЗЕ, който да съдържа изрично описание на обекта, а именно интерконектор България-С., за който те претендират наличие на лицензионни права.

ЮРК. И.: Моля за възможност да вземем становище по възражението от 02.02.2026 г. Същото не ни е изпращано.

Съгласно ЗЕ, на лицензиране подлежат дейностите. „Булгартрансгаз“ ЕАД притежава три лицензии, които са публично достъпни на сайта на КЕВР, както и на сайта на дружеството. Лицензии не се издават за конкретен обект. Представените днес заглавни страници от лицензии считаме, че не установяват релевантни за настоящия спор обстоятелства.

Не е спорно, че „Булгартрансгаз“ ЕАД е лицензиант и извършва дейност като превоз на природен газ на територията на РБ, както и оператор на единственото газово хранилище в Чирен и притежава лицензията за съхранение на природен газ.

По отношение на изградения от дружеството енергиен обект - междусистемна газова връзка между България и С. на българска територия, същият има издадено разрешение за строеж, одобрен ПУП – парцеларен план, влезли в сила и реализиран, за което представям и моля да приемете разрешение за ползване на строеж - междусистемна газова връзка България-С. на българска територия.

Представям писмо с изх. № АУ 14-11 от 11.12.2015 г. от Министерство на енергетиката, от което

е видно, че ПУП за енергийния обект е одобрен, обнародван в ДВ и влязъл в сила на 05.12.2015 г. Представям и извадка, съдържаща решение № 5468/24.08.2023 г. на АССГ, с което е потвърдена заповедта, с която е одобрен ПУП за обекта по жалба на заинтересованите страни.

Считам, че ВАС потвърди правната легитимация и правния интерес на „Булгартрансгаз“ ЕАД по жалба срещу процесното по настоящото дело разрешение за строеж.

Приложено представям и скица за ПИ с идентификатор 29430.4718.41, от която е видно вписването на сервитута на процесния енергиен обект на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

АДВ. С.: Аз съм представил извлечение от имотния регистър, от което се вижда, че тя е далеч след датата на жалбата. Последното изменение от 05.09.2024 г. Да се приемат. Считам, че същите не опровергават изискването на ЗЕ. ПУП е придвижен като процедура до Министерство на енергетиката. Изискванията на ЗЕ, които влязоха в сила след 2006 г. изрично задължават лицензиантите да се снабдят с допълнение към лицензията си или нова такава за обектите си, с които ще осъществяват лицензионна дейност. Ето защо, искането по чл. 190 от ГПК е основателно и моля да го уважите и да изискате от „Булгартрансгаз“ ЕАД изричен лиценз по смисъла на чл. 45, ал. 3 от ЗЕ. Това е императивно изискване, което не може да бъде заменено с ноторно известни факти, за каквито чухме изказвания от колегата, а с документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 02.02.2026 г. допълнително възражение от заинтересованите страни, заедно с приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с допълнителното възражение от 02.02.2026 г. от заинтересованите страни писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с тези писмени доказателства и да вземе становище по тях в 14-дневен срок от днес.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от процесуалния представител на заинтересованите страни писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

АДВ. С.: Ние подадохме заявление преди 2-3 години и ни казаха, че процедурата е спряна до завършването на това дело. Имаме го като документ от главния архитект и ще го представя като документ.

ЮРК. И.: Поддържам искането.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 14-дневен срок от днес документи за това дали процесното разрешение е презаверено и на коя дата, както и за това дали е започнало строителство по процесното разрешение за строеж и на коя дата, както и да бъдат представени, ако има такива, приложени документи към искането от собственика за издаване на процесното разрешение за строеж на следните документи: разрешение за право на водоползване, електрозахранване, включване на отпадъчните води в съответният водоприемник, както и

заклучения и оценки от органите на околната среда, здравен контрол, санитарен контрол и противопожарна охрана.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи лицензията за дейността си за осъществяване на проекта междусистемна газова връзка България – С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.06.2026 г., от 13:30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: