

РЕШЕНИЕ

№ 285

гр. София, 19.01.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I отделение 12 състав, в публично заседание на 20.12.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6503** по описа за **2007** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.193 ГПК (отм.)

Образувано е по допълнителна молба с дата 02.08.2010 г. от юрк. М процесуален представител на ответника - Национална агенция за приходите, с искане съдът да постанови допълнително решение като се произнесе по искането за разноски, предвид постановеното с Решение № 1787/04.06.2010г. по делото отхвърляне на исковата претенция на „В. - 90" Е. с адрес гр. С., кв. Враждебна, У. 47, с БУСТАТ *, против Национална агенция за приходите за обезщетение за претърпени имуществени щети в размер на 124 488,29 лв. за защита по 6 броя жалби срещу данъчни ревизионни актове, а останалата част от исковата сума в размер на 1 008 063,81 лв. - за обезщетение за периода от 2001-2005г., както и лихви от завеждане на исковата молба до окончателното им изплащане. Съдът е пропуснал да се произнесе по искането за разноски на ответника.

В съдебно заседание искането се поддържа, като се иска ищецът да бъде осъден да заплати възнаграждение в размер, реципрочен на заплатения на процесуалните му представители по делото.

Ответникът не е оспорил по същество искането.

Съдът с определение от 08.11.2010 г. е констатирал подаване на искането в срока по чл.193, ал.1 ГПК (отм.) за допълване на решението - едномесечен от датата на съобщението, с оглед на което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно в размера предявен в хода на устните състезания.

Предвид постановеното с решението по делото, и своевременно направеното искане за разноси от ответника - в хода на устните състезания, съдът е следвало да ги присъди. Искането, видно от протокола от съдебното заседание от 07.12.2009г. е за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а не за разноси в реципрочен размер на адвокатските възнаграждения на ответника. Този размер на искането за разноси не е оспорен от ответника по иска за прекомерност.

В производството по 193 ГПК за постановяване на допълнително решение по искането за разноси не предоставя право на страните да предявяват нов размер, различен от посочения в хода на устните състезания, тъй като съдът следва да преценява искането към момента на приключване на устните състезания - на основание чл. 186 ГПК. С оглед на това искането над този размер не следва да бъде разглеждано. Следователно, съдът следва да уважи искането и присъди юрисконсултско възнаграждение в размерите по Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения съобразно исковата пертенция - по т. 7, ал.2, т.4 от същата, в размер на 23 100лв.

Водим от изложеното, Административен съд С.-град, Първо отделение, 12 състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА „В. - 90" Е. с адрес гр. С., кв. Враждебна, У. 47, с БУСТАТ *, да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 23 100 (двадесет и три хиляди и сто)лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд.

Административен съдия: