

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21520

гр. София, 29.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в закрито заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

като разгледа дело номер **6438** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е на 29.05.2026 г., по жалба на В. И. Й. с ЕГН [ЕГН], и адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] , ап. 705, чрез адв. Е. Е. Х. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 26-4332-002482/19.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП - СДВР, с която е наложена ПАМ по чл. 171, т.1 б. "З", „ГГ“ ЗДВП- временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 140 , ал.1 от ЗДВП, за което е предвидено наказание по чл.175, ал.3 ЗДВП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

С жалбата е направено особено искане по чл. 166 АПК за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт.

Твърди се , че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение ще донесе непоправими вреди на жалбоподателя и на трети лица, които нямат отношение към така издаденият административен акт, но последиците от него ще рефлектират върху тяхната правна сфера. Посочено е че майката на жалбоподателя е освидетелствана с Експертно решение № 0991 от зас. № 054 от 14.07.2005г. издадено от ТЕЛК за общи заболявания при „МБАЛ Етрополе“ ЕООД, [населено място] и са й определени 78 % намалена трудоспособност, което в следствие е преминало в пожизнено такова. С аргументи, че дамата разчита единствено на сина си В. И. Й. и неговия автомобил , за да се придвижва извън дома си като посещава лечебни заведения, за да може да пазарува и да посреща своите ежедневни нужди. Прилага доказателства в подкрепа на твърденията си Експертно решение № 0991 от зас. № 054 от 14.07.2005г. Релевират се доводи и че целта на ПАМ е постигната след като вече са налице данни за сключена и действаща застраховка и възстановена регистрация , жалбоподателят използвал автомобила във връзка с работата си като брокер на недвижи имоти на граждански договор и губил доходи.

Приложената е административната преписка.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира следното:

Искането е подадено в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

С оспорваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 26-4332-002482/19.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП - СДВР е наложена В. И. Й. по чл. 171, т.1 б.“З“, „ГГ“ ЗДвП- временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 140, ал.1 от ЗДвП, за което е предвидено наказание по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца..

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

В конкретния случай е установено, че още в деня на установяване на нарушението преди издаване на процесната заповед е сключена застраховка ГО за автомобила, видно от представената от жалбоподателя застрахователна полица. Ето защо съдът намира, че с ангажираното от страна на жалбоподателя писмено доказателство са отстранени неблагоприятните правни последици и засягането на защитимия обществен интерес е с намален интензитет. Подкрепен с доказателства е фактът на необходимостта на майката на жалбоподателя да разчита единствено на сина си В. И. Й. и неговия автомобил, за да се придвижва извън дома си като посещава лечебни заведения, за да може да пазарува и да посреща своите ежедневни нужди, удостоверена от приложеното Експертно решение № 0991 от зас. № 054 от 14.07.2005г.

Въз основа на изложеното, съдът приема, че исканото спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно, тъй като жалбоподателят доказва, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди по чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК, които да засягат неговия личен интерес, противопоставим на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителната

административна мярка от вида на тези по чл. 171, т.3 б. “з”, „гг“ ЗДвП, охранява. В конкретния случай, общественият интерес при спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима степен, а обратно – предварителното изпълнение на невлязлата в сила ПАМ ще причини значителна и трудно поправима вреда за адресата на мярката да реализира доходи.

Следва да се има предвид, че изложените доводи в жалбата в насока възможна незаконосъобразност на оспорения акт са неотнормирани към преценката за основателност на искането за спиране на същия /определение № 13741/16.10.2019 г. по адм. д. № 11112/2019 г. на Върховния административен съд (ВАС), VII отделение/.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София- град

### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 26-4332-002482/19.05.2026 г., издадена от полицейски инспектор при ОПП - СДВР, с която на В. И. Й. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]05 е наложена ПАМ по чл. 171, т.1 б. “з”, „гг“ ЗДвП- временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 140 , ал.1 от ЗДвП, за което е предвидено наказание по чл.175, ал.3 ЗДвП, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщението за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: