

Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12018** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,33 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – М. В. Н. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Л. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. В. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 9.3.2022 г., в която прави искане да ѝ бъде дадена възможност да представи заключението си в следващото съдебно заседание поради големия обем документи, които трябва да прегледа.

Страните (поотделно): Да се даде исканата възможност на вещото лице да работи.

Адв. Х.: Моля да изслушате допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта:

К. И. И., ЕГН [ЕГН], семеен, неосъждан, със средно образование, с адрес: [населено място],[жк]IV част, [жилищен адрес].

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Х. свидетелят разказа: Познавам жалбоподателката, тя е майка на жена ми, тъща ми. През 2012 г. жена ми се запозна с баба Г.. Бабата беше със счупен крак и молеше жена ми да ѝ носи храна. Но живееше в М. и беше неудобно ходенето до там постоянно. След месец тя помоли жена ми да ѝ предложи някой, който да я гледа, докато е жива. Тъща ми, М., се съгласи да гледа бабата, докато е жива, с договор за доглеждане. Не съм сигурен какво означава този договор. Може би храна, грижи и всичко друго. През трите години, когато беше със счупен крак, и аз помагах да я носим и водим на лекар, при пазаруване, ядене, тоалетни нужди, къпане и всичко, което една възрастна жена може да желае. По 18 часа на ден тъща ми се грижеше за нея, те живеят в една къща, непрекъснато са заедно. Бабата, Г., вземаше някъде около 250,00 лв., като около 150,00 лв. са само разходите за лекарства. Те за нищо не ни стигаха. За храна тъщата, като тричленно семейство, харчеха около 500,00 лв. За сумата правя извод от моите разходи, които правя за храна. Последните три години са най-големите мъки, които може да се изпитат. Тя не се движеше изобщо – нито за храна, нито до тоалетна, нито баня.

Ю.. З.: Налагало ли се е да бъде транспортирана спешно на медицински прегледи или санаториуми?

Свидетелят: Да, водехме я навсякъде. През 2019, 2020 и 2021 г. тя изобщо не ставаше. Не знам какви лекарства взема. Цялата пенсия на бабата беше усвоявана. Тя нямаше допълнителни социални помощи, никакви плащания. Храната изцяло ние осигурявахме. Само за тази възрастна жена консумативите оценявам на около триста лева, а консумативите са общи и за тримата, съответно и храната. М. не можеше да си намери допълнителна работа, за да разполага с повече пари, защото нямаше време покрай грижите за бабата. Бабата е от М.. Жена ми накара тъщата да гледа бабата. Бабата прехвърли един апартамент и една нива в [населено място]. Апартаментът беше като общинските апартаменти, където за нищо не става.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

Адв. Х.: С оглед на дадените показания от свидетеля моля вещото лице да отговори и на въпроса какви са били средните размери за възнаграждението на болногледач в страната за 8 часа на ден за последните три години за периода на ревизията – от 2014 до края на 2021 г.

Ю.. З.: Противопоставям се. Не виждам практически как може да се изчисли нещо такова. А и не е същината на спора.

Адв. Х.: НАП приема, че апартаментът е придобит безвъзмездно и е начислен данък за апартамента. А той не е придобит безвъзмездно, а срещу изключително тежък труд, положен от доверителката ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителен въпрос, поставен в днешното съдебно заседание, на който вещото лице по назначената експертиза да отговори.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

НАМИРА, че следва да бъде удължен срокът на вещото лице за изготвяне на заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА срока на вещото лице за изготвяне на заключението, като му УКАЗВА да представи заключението си в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание, с преписи за страните.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице при изпълнение на поставената му задача.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя своевременно, не по-късно от датата на следващото съдебно заседание, да представи по делото документите, по които ще работи вещото лице, в случай че не се съдържат в ревизионната преписка.

За изслушване на заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.4.2022 г. от 9,15 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: