

Протокол

№

гр. София, 22.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2753** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.48 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. П. Б., редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно и своевременно уведомена, се представлява от прокурор Д..

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч.: Нямам възражения по проекто-доклада. Във връзка с доказателствената тежест, поддържам исковата молба и доказателствените искания, отразени в молбата от вчера. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който да обясни поведението на подзащитния ми след задържането му.

СЪДЪТ по доказателствените искания, заявени в молбата от 21.06.2021 г., с оглед несвоевременното ѝ представяне и наличието на многобройни писмени доказателства към нея, ще се произнесе след като даде възможност на ответника да ангажира становище по исканията за събиране на доказателства, формулирани с нея, а иначе по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба и тези, приложени към отговора на исковата молба, както и допълнително постъпило по делото решение на ТЕЛК, представено от процесуалния представител на ответника юрк. П..

Адв. Ч.: Водя само единия от допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведената свидетелка от страна на ищеца в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към СНЕМАНЕ самоличността на явилата се свидетелка по представената от нея лична карта:

Н. А. Ч. - 85 години, неосъждана, без дела със страните, баба на Е. Б..

Свидетелката Ч.: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ явилата се свидетелка за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на лицето.

РАЗПИТ на свидетелката Ч. (на въпроси на адв. Ч.): Е. е бил задържан на 03.02.2017 г. от 09 РУ–СДВР. Разбрах за задържането на следващия ден, след като ми се обадиха от ЦПЗ „Ш.“ „лудницата“ на „Е. Й.“. Казаха спешно да им занеса дрехи, защото той е доведен в спешното и ще бъде превозван съвсем скоро в К. на лечение и особено наблегнаха на това, че е напикан и да имам предвид какви дрехи да занеса. От 09-то районно управление са го закарали в спешния психиатричен кабинет. С Е. не можах да говоря относно преживяното от него по време на ареста на същия ден, защото той лежеше, вързан за леглото в изолатор, но вратата беше притворена и аз го видях как лежи и беше заспал. Занесох му дрехите. След една седмица, като се върна от К., аз отидох у тях (той тогава живееше при дядо си) и ми разказа какъв ужас и какъв стрес е преживял по време на ареста. Те са го задържали и цяла нощ не е могъл да мигне, защото полицаите непрекъснато го карали да пише самопризнания. В самата килия е било много мръсно. Имало е бълхи, хлебарки, миришело на напикано, на повърнато. Отвратително е било. Той е бил много притеснен, защото гледеше дядо си парализиран на легло. Сменяше му памперси и го хранеше като бебе с лъжичка и е бил много притеснен, че дядо му остава без гледач, а също и баща му щеше да се разсърди, че е оставил дядо си без гледач. Ние се обадохме на баща му през това време, че той не е в С., за да осигури гледане на баща си. Полицаите не са му обяснили за какво е задържан. Той беше много притеснен как така ще го задържат, без да му кажат за какво го задържат. След задържането на Е. забелязах промени в

неговия начин на живот и мислене. Ние с него се чувахме по телефон всяка вечер и всяка сутрин. Обаждах му се да му кажа да излезем да се разходим, да се почерпим, да хапнем нещо, обаче той отказваше и казваше: „...Не. Страх ме е да не би пак полицаите да ме срещнат и да ме арестуват и да ми лепнат нещо, което не съм извършил. Не бих желал да изпитам пак ужаса, страха и притесненията, които изпитах на 03.02.“ Той никъде не излизаше. Аз отивах да го взема, за да ходим по лекари, защото се налагаше. От задържането до настоящия момент той не е забравил за случая. Не иска да излиза навън. Излизаме само когато ще ходим по лекари, а той не е добре със здравето и се налага да бъде воден и все нещо се случва по улиците, което да му напомни за този случай. Даже той много често безмълвно, ме задърпваше с ръката си в друга посока и аз разбирах, че е видял патрулка и полицаи. Той се страхува да не го срещнат. Страхува се просто полицаите да не го срещнат. Други задържания от полицията има доста, но те са за съвсем малко. Те са за половин час, за да му установят самоличността. Като не е добре и не се сеща да си вземе личната карта, я губи. Дава я на някого като е с приятели. Бил е задържан друг път само за установяване на самоличността. Тези задържания са били най-много до половин час. Това задържане го разстрои с това, че първо не е знаел за какво, второ е преживял много голям стрес докато е бил там. Преживял е ужас и му е било неприятно в килията.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси.

Свидетелката Ч. (на въпроси на съда): Е. не знам да е бил задържан преди 03.02.2017 г., освен в случаите които са били за установяване на самоличност. Той живее при мен от 02.2019 г., откакто почина дядото му, при когото живееше и за когото се грижеше. Аз няма от къде да знам дали е бил задържан преди 03.02.2017 г. Той спомен от задържането имаше. Каза, че 09-то районно управление го е задържало. Не ми е казал къде, а не съм го и питала. Акцентът беше върху преживяното. Той не е добре и не помни, затова.

Свидетелката Ч. (на въпроси на адв. Ч.): Не са му казали полицаите за какво го задържат или пък ако са му казали, просто не помни.

Свидетелката Ч. (на въпроси на Съда): Това задържане на Б. е единственото, което не е за установяване на самоличност.

Свидетелката Ч. (на въпроси на адв. Ч.): Много пъти са го задържали, за да го водят на дело за принудително лечение. Делата срещу него са по Закона за здравето и по чл. 89 от НК за принудителни медицински мерки. Тогава полиция го е водела на дело.

Свидетелката Ч. (на въпроси на Съда): Срещите му с полицията не са изключение.

Адв. Ч.: Нямам въпроси.

Прокурор Д.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и я освободи от съдебната зала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Преписи от молбите на адв. Ч. и приложенията ѝ да бъдат изпратени на ответника, с указания в 14 дневен срок от получаване им, да изрази становище относно заявените в нея доказателствени искания, след което делото да се ДОКЛАДВА за постановяване на определение по тези искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.09.2021 г. от 14:30 часа, за която дата и час, страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: