

РЕШЕНИЕ

№ 24353

гр. София, 21.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав,** в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3305** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, вр. с чл. 145-178 от АПК.
Образувано е по жалба на С. М. Д. срещу Заповед № РД-02-16-121/28.02.2024г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността е прекратено служебното ѝ правоотношение.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на издадената заповед, поради неспазване изискванията на процесуалния и материалния закон.

Като основание за издаване на заповедта е посочена Заповед с рег. №РД-02-34-2/21.02.2024г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която жалбоподателката не е била запозната, поради което е нарушено правото ѝ на защита. Липсва писмен мотивиран доклад по чл.14, ал.1 от НПКДА, с който следва да се предлагат промени в длъжностното разписание. Ако такъв е бил налице, със съдържанието му служителката не е била запозната. Утвърдената промяна в щатното разписание не води до намаляване на щатните

бройки в дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“ в МРРБ, след промяната в тази дирекция също има три отдела, като промяната се състои в промяна на наименованието на досегашния отдел „Благоустройствени дейности“ в отдел „Общински проекти и благоустройство“, а останалите два отдела не са променени, няма промяна и в числеността на служителите в дирекцията. поради това не е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106. ал. 1. т. 2 от ЗДСл.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. А., която поддържа жалбата, претендира разноски по представен списък общо 1200 лева – адвокатски хонорар и депозит за вещо лице. Постъпили са писмени бележки.

Ответникът – Министъра на регионалното развитие и благоустройството се представлява от адв. П., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед, считано от 29.02.2024г. е прекратено служебното правоотношение на С. М. Д. на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, поради съкращаване на заеманата от нея длъжност: “Началник отдел „Благоустройствени дейности““ в Дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройството. В мотивите на заповедта е посочено, че е утвърдено ново длъжностно разписание на МРРБ със Заповед № РД- 02-34-2/21.02.2024г.

Със заповед №РД-02-16-48 от 27.01.2023 г. на Главния секретар на МРРБ С. Д. е преназначена от длъжност началник отдел „Благоустройствени дейности” в дирекция „Г. и благоустройствени дейности” на длъжност началник отдел „Благоустройствени дейности” в дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности”.

Със Заповед № РД-02-34-12/ 13.12.2023г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството е утвърдено длъжностно разписание на МРРБ, в сила от 13.12.2023г., съгласно което в дирекция „Водоснабдяване и канализация и

благоустройствени дейности“ има четиридесет и двама служители, от които един директор и 41 служители разпределени в три отдела, както следва: Отдел „Водоснабдяване и канализация“ – 27бр., отдел „Геодезия“ – 8 бр. и отдел „Благоустройствени дейности“ – 6 броя. по делото е представено поименното разписание на длъжностите, в което фигурира С. М. Д. като началника отдел „Благоустройствени дейности“.

С Докладна записка до Министъра на регионалното развитие и благоустройството, В. Т. - заместник министър, предлага нова организационна структура на дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“, като мотив за преструктурирането на дирекцията е приетата със Закона за държавният бюджет на Република България Инвестиционна програма за общински проекти, изпълнението на които е възложено на МРРБ. Чрез програмата ще се финансират различни общински проекти: за проектиране, строителство, основен ремонт и реконструкция на обекти - публична общинска собственост. В доклада е посочено, че тези действия и към момента „...се администрат от дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“ и експертите притежават необходимия експертен потенциал и образователно- квалификационна степен...“, поради което се предлага подобряване на организационната структура на дирекцията. Предлага се да се обособи отделно административно звено и да се преструктурира дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“, в рамките на числеността която е и към момента, като промяната е в числеността на персонала в отделните отдели и промяна в наименованието на единият от отделите и откриване на нова щатна длъжност „младши експерт“.

Всички служители от Отдел „Благоустройствени дейности“ са преназначени в Отдел „Общински проекти и благоустройство“ без С. Д., която до този момент е изпълнявала длъжността началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Със Заповед № РД-02-34-1/21.02.2024г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството изменя длъжностното разписание на МРРБ, считано от 29.02.2024г., като в т. IV от нея се сочи: „В дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“, закривам Отдел „Благоустройствени дейности“ с щатна численост 6 бр., създавам нов отдел „Общински проекти и благоустройство“, с

щатна численост 23 бр. и намалявам числеността на отдел „Водоснабдяване и канализация“ от 27 бр. на 10 бр.

По делото, по искане на жалбоподателката е назначена експертиза, като вещото лице е анализирано Заповед РД - 02-16- 48/27.01.23г., длъжностна характеристика за длъжността началник отдел „ Благоустройствени дейности” към дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности, формуляр за оценка на длъжността началник отдел „Благоустройствени дейности” за периода 01.01.-31.12.2023г., Докладна записка № ОД-2683/08.02.2024 г. относно организационната структура на дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности, длъжностни характеристики за длъжностите „Главен експерт”, „Държавен експерт”, „Старши експерт” и „Младши експерт” в отдел „Общински проекти и благоустройство” към щатното разписание към 29.02.2024г. и утвърдени на 29.03.2024г. Според вещото лице, чието заключение съдът кредитира изцяло, тъй като изводите му напълно съответстват на приложените по делото писмени доказателства, преките задължения на лицето, заемащо длъжността „началник отдел“ в Отдел „Благоустройствени дейности“ (преди 29.02.2024г.) и тази в Отдел „ Общински проекти и благоустройство" (структурата след 29.02.2024г.) съвпадат. В таблица 4 към заключението е направена подробна съпоставка. В новата структура е добавена нова област на дейност и са вменени освен старите и нови задължения. Всички изисквания, отговорности и други изисквания, посочени във всяка една от длъжностните характеристики съвпадат изцяло, с изключение на това, че в длъжностната характеристика за длъжността началник отдел „Общински проекти и благоустройство“ (структурата след 29.02.2024г.) е въведено изискване за пет годишен професионален опит.

Мястото на длъжността в структура на организацията /подчиненост) е едно и също. Длъжността „началник отдел“ в дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“, както в отдел „Благоустройствени дейности“ (съгласно щатно разписание преди 29.02.2024г.), така и в Отдел „Общински проекти и благоустройство“ (съгласно щатно разписание след 29.02.2024г.) е пряко подчинена на Директор дирекция „Водоснабдяване и канализация и благоустройствени дейности“.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок, от надлежна страна и срещу акт подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в законоустановената форма, при спазване на процесуалните правила и материалноправните разпоредби, съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган съобразно основанията по чл. 146, т.1 ЗДСл - органът по назначаване, в писмена форма, със съдържанието по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. В заповедта е посочен издателят на акта, правното основание за прекратяването на правоотношението, а именно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, както и са развити кратки фактически мотиви, които препращат към утвърденото ново щатно разписание със заповед от 21.02.2024г.

Независимо от гореизложеното, в случая се откриват нарушения при издаване на обжалвания акт, които мотивират съда за извод за неговата незаконосъобразност.

Действително, въз основа на предоставените му правомощия с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗДСл, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. При такава оперативна самостоятелност е действал ответникът, утвърждавайки със Заповед № РД -02-34-2/21.02.2024г. ново длъжностно разписание, в сила от 29.02.2024г., въз основа на което прекратява служебното правоотношение на жалбоподателката.

Спорно по материалния закон е, имало ли действително съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката. Легалната дефиниция на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в нормата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на

класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция, „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От тази законова дефиниция следва, че основните белези на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал.1, т. 2 ЗДСл, безспорно следва да бъде установено, че длъжността заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност.

По делото безспорно се установява, че длъжността заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания е преобразувана, като са добавени някои нови дейности и е поставено изискване за професионален опит минимум 5 години в областта на планиране, контрол и управление на проекти и/или дейности в областта на инженерната инфраструктура, техническата инфраструктура, пътното строителство и благоустройството.

В длъжностната характеристика за длъжността, от която е съкратена жалбоподателяката изискването е: минимум 5 годишен професионален опит в областта на планиране, управление и контрол на проекти и/или дейности в областта на икономиката, строителството, инженерството или геологията, като по същество разликата с новите изисквания се състои само в добавянето на „областта на икономиката“. Изискванията за образователна степен по длъжностна характеристика за началник на новообразувания отдел са: магистър в професионалната област „Технически науки, специалност от професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“. В длъжностната характеристика за старата длъжност (на лист 25 от делото) изискванията са: степен „магистър“ в професионална област „Социални, стопански и правни науки – Професионално направление „Икономика“,

Специалност „Икономика“ или сходни на нея; Технически науки – Професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“; Специалност „Транспортно строителство“ или сходни на нея.

Т.е. при разширяване на областта на дейностите и включването на т.4.2. в длъжностната характеристика: координира и контролира дейностите по изпълнение на инвестиционната програма за общинските проекти, включени в приложение №3 към чл.107, ал.13 от ЗДБРБ за 2024г. са намалени значително възможностите за заемане на длъжността, като са изключени кандидати с друго образование, освен специалност „Архитектура, строителство и геодезия“. Видно от доказателствата по делото, жалбоподателката притежава висше образование „магистър“ специалност „Маркетинг и мениджмънт“ с диплома, издадена от УНСС и допълнителна квалификация „магистър“ специалност „Публична администрация и мениджмънт“ с диплома, издадена от Варненски свободен университет. Очевидно е, че промяната в изискванията за заемане на длъжността началник на отдел „Общински проекти и благоустройство“ е извършена тенденциозно и с оглед личността на съкратената служителка, която не притежава образование в професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“. Измененият запис на областта на дейност и задълженията и добавянето на някои нови такива в новата длъжностна характеристика обаче, не променят по същество функциите и отговорностите, които следва да изпълнява лицето, заемащо длъжността „началник отдел“. Налице са сходство между двете длъжностни характеристики в такава голяма степен (подчиненост, място на длъжността в структурата, основни функции и задължения, изисквания за заемане), че не може да се направи извод, за създадена качествено нова длъжност „началник отдел“, като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания.

Поради изложеното, не е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, заповедта се явява незаконосъобразно издадена и следва да се отмени. На жалбоподателката се дължи присъждане на направените по делото разноси за адвокат и вещо лице общо в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 11 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на С. М. Д. Заповед № РД-02-16-121/28.02.2024г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността е прекратено служебното й правоотношение.

ОСЪЖДА МИНИСТЕРСТВОТО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО да заплати на С. М. Д. сумата от 1200/хиляди и двеста/ лева разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: