

Протокол

№

гр. София, 17.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7133** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. И. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ /ГВРС/ – НОИ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че 26.10.2020 г. по делото е постъпило становище от процесуалния представител на ответника във връзка с представените в заседанието на 20.10.2020 г. доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ връчва копие от становището на адв. П. и му

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да се запознае със същото.

АДВОКАТ П.: Считам, че приложените разплащателни фишове са неотнормирани към спора и те удостоверяват неверни обстоятелства, тъй като с влязло в сила решение е установено обратното, че не са заплатени дължимите трудови възнаграждения на моя доверител и доказателства за това има и в приетото споразумение по делото. Кое не е било оспорено от [фирма] и в него мисля, че ответникът е направил признание на неизгодните факти, а именно, че дължи въпросните заплати на г-н И. Н. И. и с това се опровергават приложените фишове за заплати.

Също така оспорвам и твърдението на последната страница, че е трябвало да си

претендира вземанията пред синдика, тъй като по закон, документите от които произхождат вземанията могат да бъдат предявени пред Фонда за гарантиране на вземанията – включват съдебни решения, изпълнителни листи и други подобни, в които се удостоверяват дължимите трудови възнаграждения и парични обезщетения. Освен това ми прави впечатление, че тъй като се запознах с преписката, приложена първоначално до съда – въпросните фишове и ведомости за заплати не са приложени от административния орган към преписката, изпратена до съда, което опровергава твърденията ми, че те били приложени като доказателство към констативен протокол от 29.11.2019 г. Ако действително е било така, същите щяха да бъдат вписани и приложени към преписката.

На последно място, оспорвам и представените вече в преписката два броя декларации и списък на лица, на които има неизплатени заплати за 2018 г. и 2019 г., тъй като те удостоверяват неверни обстоятелства, което пак се доказва от приложеното към заявлението в предходно съдебно производство съдебно решение, което със силата на присъдено нещо е установило действителните факти от значение за случая и е приело въпросното споразумение, подписано лично от управителя на дружеството.

На въпроси на съда АДВОКАТ П. каза: Становището ми е с оглед съдържанието на документа и е в подкрепа на доводите ми в жалбата по същество, а не правя искане за откриване на производство за оспорване на документ по ГПК. Считаю, че специално ведомостите за заплатите, които са представени в днешното заседание не бива да бъдат приети като доказателства, защото не са част от преписката.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Има разлика между ведомости за заплати и фишове за заплати.

АДВОКАТ П.: Значи фишовете.

Съдът по доказателствата на първо място, с оглед становището на ответника, изразено писмено счита, че следва да приеме като доказателства, доказателствата, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, а именно: заверено копие от Трудов договор № 4162/25.07.2014 г., заверено копие от Заповед за освобождаване № 4165/28.07.2017 г. и заверено копие от споразумение от 11.07.2017 г.

По отношение на представеното копие от отговор на искова молба от [фирма] по гр. дело № 415/2018 г., доколкото номерацията на същото и съдържанието сочи, че документът се състои от четири страници, а по делото от жалбоподателя са представени първа и четвърта страница, съдът намира документа за непълен, непредставен в цялост, поради което същият не следва да бъде приет като доказателство.

Не следва да бъде прието като доказателство по делото и заключението на ССЧЕ, доколкото същото няма характера на писмено доказателство.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства изброените по-горе доказателства.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за приемане като доказателства по делото на отговора на искова молба и представеното заключение на ССЧЕ, като

ВРЪЩА същите на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателства, доказателствата представени от ответника със становището му от 26.10.2020 г. и подробно описани в същото от т. 1 до т. 4, като съдът ще цени съдържанието им с акта си по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства представените от ответника на 26.10.2020

г. със становището и подробно описани в същото документи от т. 1 до т. 4.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: Моля да отмените оспореното от нас разпореждане, с което е отказано изплащането на гарантирани вземания на г-н И. Н. И. за претендираните, признати с влязъл в сила съдебен акт трудови възнаграждения и парични обезщетения, по съществувало трудово правоотношение с обявения в несъстоятелност бивш работодател. От събраните доказателства е установено, че се дължат въпросните суми, за което е направено и лично признание от неговия бивш работодател. Представените в заседанието по делото от ответната страна и в хода на административната преписка документи, удостоверяват неверни обстоятелства, което съдържание се опровергава от изходящото споразумение и от решаването на съдебния спор. Ако се приеме тезата на ответника, че подписаните ведомости отразяват релевантни факти и обстоятелства – това означава абсолютно незачитане на един влязъл в сила съдебен акт, което е безспорно правно основание по смисъла на закона за претендиране на въпросните вземания, а както знаем всяко съдебно решение, което забележете не е било оспорено от ответника [фирма] е задължително за изпълнение от гражданите, органите и организациите, включително държавните органи. Обратното би означавало незачитане на правната сигурност и абсолютно погазване на законоустановения и правовия ред, включително относно изплащане на вземанията на работниците и служителите. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, в определен от вас срок. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и потвърдите издадения административен акт от директора на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ по съображения, които моля да ми дадете възможност да изложа в писмени бележки, за представянето на които моля да ми определите срок. По отношение на претендирано възнаграждение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, правя възражение за прекомерност.

АДВОКАТ П.: Възнаграждението е в минималния размер, съобразно Наредбата за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: