

# РЕШЕНИЕ

№ 4583

гр. София, 08.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8142** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 – чл.161 във връзка с чл.129, ал.7 Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. С. Н., срещу Акт за прихващане или възстановяване (А.) № П-22221019182368-004-002/28.11.2019г., издаден от инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 297/21.02.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С..

Жалбоподателят счита, че така извършеното прихващане е в разрез с разпоредбата на чл.169 от ДОПК относно поредността на погасяванията на публичните задължения, като счита, че преведените от дружеството суми са били неправилно отнесени за погасяване на лихви за забавено платени задължения, при условие, че към момента на прихващането не е имало непогасени главници. Счита и за недопустимо почти две години след превеждането на сумите да останат надвнесени средства в размер на 16 988,13 лева, които приходната администрация нито усвоява, нито връща, нито начислява лихва за тяхното задържане. Така се стигало до положение, при което вместо да бъдат погасени всички съществуващи до момента на плащането главници, част от тях продължават да съществуват и да кумулират още лихви, а същевременно върху задържаните от НАП средства на дружеството не се начислява лихва. Излагат се подробни доводи, че органите по приходите незаконосъобразно са извършили прихващане първо на задължения за лихви, като същевременно остават непогасени задължения за главници, които продължават да трупат лихви. Иска се от съда А. №

П-22221019182368-004-002/28.11.2019г. да бъде отменен и да се присъдят сторените по делото разноски. В с.з. дружеството-жалбоподател, представлявано от управителя и от адв. М., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски  
Ответникът – директорът на Дирекция "ОДОП"-гр.С., чрез юрк. Д., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена, като се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, становищата на страните и при направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намира следното: Със Съобщение за доброволно изпълнение №000280 2015/000001/20.01.2015 г., издадено от публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., [фирма] е уведомено, че е образувано изпълнително дело под № 280 от 2015 г. за неплатени публични вземания, като задължението следва да се плати по IBAN: [банкова сметка], BIC: BUIBBSF, ТБ С. АД.

С вальор от 22.06.2015 г. е извършено плащане в размер на 44 705,37 лв., постъпило с код за вид плащане 110000 – подсметка „Банка данъци и др.“ по банкова сметка [банкова сметка]. Сумата не е преведена от дружеството по банкова сметка за погасяване на задължения по заведено изпълнително дело. При постъпване на сумата по сметка на ТД на НАП С. автоматично е извършено прихващане на текущи задължения по СД по ЗДДС, както следва: 8 148,59 лв. – по СД за м. 04.2015г.; 1 578,20лв. – по СД за м.03.2017г. и за лихви в общ размер на 17 954,45 лв. Остатъкът за възстановяване в размер на 16 988,13 лв. е прихванат за задължения по ИД № 22150000280/2015г. С вальор от същата дата по данъчно-осигурителната сметка на лицето са постъпили суми в размер на 2 452,86 лв. и 840 лв., като с първата сума е извършено прихващане на текущи задължения за ДОО, а с втората за Здравно осигуряване.

Издаден е А. № П-22221017169783-004-001/30.10.2017г., който е отменен с Решение № 2479/10.04.2019г. на АССГ по адм.д. № 2760/2018г. Съдът е върнал преписката за ново произнасяне с указания да бъде изследвано дали правилно е формиран остатък от 16 988,13 лв., с който са прихванати задълженията по изпълнителното дело, както и дали със сумата от 17 954, 45 лв. не са погасени задължения за лихви към главници по ИД, с което да е нарушена предвидената по ДОПК последователност за погасяване на публични задължения.

В резултат на съдебното решение и новата проверка е издаден А. №П-22221019109652-004-001/12.07.2019 г.

С Решение №1758/18.10.2019 г. на директора на дирекция ОДОП А. №П-22221019109652-004-001/17.07.2019 г. също е отменен, с указание преписката да бъде върната за ново произнасяне. С решението са дадени задължителни указания да се изиска справка за всички непогасени и изискуеми задължения на дружеството, включени в изпълнителното дело към датата на извършване на процесните плащания, като данните от справката да бъдат съпоставени с тези на извършените прихващания и едва след това да се установи правилно ли са погасени в С. текущите задължения на лицето по СД и начислените лихви за забава. При условие, че автоматично погасените в С. задължения (главници и лихви) не са включени в изпълнителното дело към датата на превода към бюджета, то констатациите от А. следва да се потвърдят. Ако обаче бъде констатирано, че същите са част от изпълнителното дело, то следва сумите да се обвържат наново по реда, предвиден в чл.169 от ДОПК.

Във връзка с Решение №1758/18.10.2019 г. на директора на дирекция ОДОП, с Резолюция за извършване на проверка №П-22221019182368-ОРП-001 от 24.10.2019 г., издадена от М. Г. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., е възложено извършване на проверка за прихващане или възстановяване на [фирма]. В изпълнение на дадените указания е извършената съпоставка на данните, предоставени от дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., за непогасените и изискуеми задължения по изпълнително дело /ИД/ и прихванатите задължения в размер на 16 988,13 лв., и е установено, че същите са включени в ИД №22150000280/2015 г.

Според данните от дирекция „Събиране“, към датата на съобщението за доброволно изпълнение - 20.01.2015 г. задълженията на дружеството са в размер на 61 906,88 лв., от които главница – 38 103,37 лв., начислената на нея лихва – 23 753,51 лв. и нелихвоносно задължение – 50 лв. за глоба по ел. фиш. Задълженията са формирани от неплатени публични вземания по данъчни декларации за Държавно обществено осигуряване /ДОО/, здравно осигуряване /ЗО/, универсален пенсионен фонд /УПФ/ и ЗДДС. Към датата на извършеното от дружеството плащане /22.06.2015 г./ по образуваното ИД №22150000280/ 20.01.2015 г. не са приобщавани други задължения. В процесния А. подробно са описани сумите, които са погасили задължението, вида, номер, дата и периода на задължението /главница/, срок за плащане на задължението, периода, за който е изчислена лихвата, вальор на погасената сума.

От извършеното на 22.06.2015г. плащане в размер на 44 705, 37 лв. са погасени лихви в размер на 17 954,45 лв., които са начислени към главници по следните справки-декларации по ЗДДС:

- лихви в общо размер на 8 940,65 лв. по СД с вх.№22101416312 от 11.06.2010 г. за период м.05.2010 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 28 673,16 лв., начислена върху главница в размер на 23 946,30 лв. С вальор от 17.12.2013 г. е погасена част от главницата в размер на 2 723,98 лв. за период от 18.12.2013 г. върху главница в размер на 21 222,36 лв., а с вальор от 05.02.2014 г. е погасена част от главницата в размер на 14 000 лв. и с вальор от 06.02.2014 г. е погасен остатъка от главницата в размер на 7 222,36 лв.

- лихви в общо размер на 3 886,08 лв. по СД с вх. № 22101535170/ 14.01.2011 г. за период м.12.2010 г., с резултат ДДС за внасяне в размер на 12 075,57 лв., начислени върху главница в размер на 11 898,03 лв.

- лихви в общо размер на 1 847,46 лв. по СД с вх.№ 22101577419 от 12.04.2011 г. за период м. 03.2011 г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 25 143,93 лв., начислени върху главница в размер на 24 983,66 лв.;

- лихви в размер на 3 191,49 лв. по СД с вх.№ 221041720848/12.01.2012 г. за период м. 12.2011 г., начислени върху главница в размер на 14 333,33 лв.;

- лихви в размер на 88,77 лв. по СД с вх.№ 22102487689 от 13.05.2015 г., за период м.04.2015 г., начислени върху главница в размер на 8 184,59 лв.

След прихващане на текущите задължения за ДДС на дружеството с направената от него вноска в размер на 44 705,37 лв. е формиран остатък в размер на 16 988,13 лв., който /след извършеното погасяване на задължението по СД за м.03.2017 г. в размер на 1 578,20 лв./ е прихванат с А. № П-22221017088235-004-001/ 08.06.2017 г. за задължения по ИД №22150000280/ 2015 г.

С вальор от 22.06.2015 г. е извършено плащане в размер на 2 452,86 лв., постъпило с код за вид плащане 551111 – подсметка „Банка Социално осигуряване“. Сумата не е

преведена от дружеството по банкова сметка за погасяване на задължения по заведено изпълнително дело. При постъпване на суми по сметка на ТД на НАП С. автоматично е извършено прихващане на текущи задължения за ДОО по Декларация образец 6, подробно описани на стр. 4-5 от А..

С вальор от 22.06.2015 г. е извършено и плащане в размер на 840 лв., също постъпило с код за вид плащане 551111 – подсметка „Банка Здравно осигуряване“. Сумата не е преведена от дружеството по банкова сметка за погасяване на задължения по заведено изпълнително дело. При постъпване на суми по сметка на ТД на НАП С. автоматично в С. е извършено прихващане на текущи задължения за ЗО по Декларация образец 6, описани на стр. 6 от акта.

При извършения анализ на предоставените от дирекция „Събиране“ данни е установено, че автоматично погасените в С. задължения /главници и лихви/ на дружеството не са включени в образуваното изпълнително дело, съответно правилно са погасени в С. текущите задължения на дружеството по СД по ЗДДС и начислените лихви. Констатациите се отнасят и за погасените в С. текущи задължения за Държавно обществено осигуряване в размер на 2 452,86 лв. и Здравно осигуряване в размер на 840 лв.

Към датата на извършеното от дружеството плащане /22.06.2015 г./ по образуваното ИД №22150000280/ 20.01.2015 г. не са приобщавани други задължения.

По делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза, по която е изготвено заключение от вещо лице Ю. Я., прието без оспорване от страните. Вещото лице е установило, че задълженията на дружеството към 22.06.2015г. по СД за ДДС, които не са включени в изпълнителното дело, са общо в размер на 26 127, 66 лева, в т.ч. главница в размер на 8 184,59 лв. и лихви в размер на 17 943,07 лв. Задълженията на дружеството за ДДС по изпълнителното дело към 22.06.2015г., които подлежат на разпределение от публичния изпълнител, са общо в размер на 53 600, 39 лв., в т.ч. главница в размер на 36 520,78 лв. и лихви в размер на 17 079,61 лв. Заключение на вещото лице съдът намира за обективно, компетентно и обосновано, поради което го кредитира изцяло.

При така установената фактическа обстановка съдът намира жалбата за допустима, но по същество - за неоснователна.

Оспореният А. е издаден от компетентен орган и в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила за издаването му. Спазени са изцяло указанията на съда и на решаващия орган, дадени с Решение № 1758/18.10.2019г. В резултат на това, както и на събраните по настоящото дело доказателства, в това число на заключението по назначената ССЧЕ, съдът намира, че фактическата обстановка е безспорно установена по делото и спорът между страните е изцяло относно материалната законосъобразност на процесния А.. За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 169, ал.1 ДОПК публичните вземания се погасяват в следната последователност: главница, лихви, разноски. Съгласно ал.3, при наличие на няколко публични вземания, които длъжникът не е в състояние да погаси едновременно до започване на принудителното им събиране, той може да заяви кое от тях погасява пред съответния компетентен орган. Ако не е заявил това, те се погасяват съразмерно. Според ал.4 на разпоредбата, за публичните задължения, установявани от Националната агенция за приходите, до започване на принудителното им събиране, длъжникът заявява по ред и начин, определени със заповед на министъра на

финансите, вида на задълженията, които иска да погаси: 1. задължения за данъци и други задължения за централния бюджет; 2. задължения за здравноосигурителни вноски за бюджета на Националната здравноосигурителна каса; 3. задължения за задължителни осигурителни вноски за социалноосигурителните фондове, администрирани от Националния осигурителен институт; 4. задължения за вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване. В случаите по ал. 4 с постъпила сума се погасява задължението от съответния вид, срокът за внасяне на което изтича най-рано към датата на плащането, освен ако в закон не е предвидено друго. Ако срокът за внасяне на две или повече публични задължения от един и същ вид изтича на една и съща дата, те се погасяват съразмерно (ал.5). При прилагането на ал. 5 към погасяване на лихви се пристъпва след погасяване на всички главници на задълженията. След образуване на изпълнителното дело ал. 3, 4 и 5 не се прилагат, като публичните вземания се погасяват в следната последователност: разноски, главница, лихви.

Съгласно Заповед №ЗМФ-126/13.02.2015 г. на министъра на финансите, издадена на основание чл. 169, ал. 4 от ДОПК, публично достъпна на интернет страницата на НАП на адрес: <file:///C:/Users/A624C~1.YUR/AppData/Local/Temp/ZMF%20126%202015.pdf>, внасянето на всеки вид от публичните задължения, установявани от НАП, до започване на принудителното им събиране, се осъществява по четири вида банкови сметки. В заповедта е посочено, че сумите за погасяване на публични задължения по чл. 169, ал. 4 от ДОПК се внасят от данъчно задължените лица, осигурителите и самоосигуряващите се лица по предвидената за съответния вид задължение банкова сметка по т. 1 в компетентната териториална дирекция/офис на НАП, а правото на длъжника да заяви по чл. 169, ал. 4 от ДОПК кой вид публично задължение иска да погаси се упражнява чрез извършване на безкасово плащане по реда на чл. 178, ал. 5 от ДОПК, по предвидената за съответния вид задължение банкова сметка по т. 1.

В случая, при така извършените по банков път плащания с код за вид плащане жалбоподателят е упражнил правото си да заяви кой вид публично задължение иска да погаси, а именно: задължения за данъци и други задължения за централния бюджет; задължения за здравноосигурителни вноски за бюджета на НЗОК и задължения за задължителни осигурителни вноски за социалноосигурителните фондове, администрирани от НОИ, по чл. 169, ал. 4, т. 1 от ДОПК. При това положение и след като сумите не са преведени от дружеството по банковата сметка, предвидена за погасяване на задължения по изпълнителното дело [банкова сметка], която му е указана в съобщението за дороволно изпълнение, то органите по приходите законосъобразно са приложили разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от ДОПК и са погасили съответното публично задължение в посочения от лицето вид.

Видно от констативната част на акта, органите по приходите са анализирали съдържащите се в справката данни, съпоставили са ги с тези на извършените прихващания по спорния А. и са установили, че са погасени текущите задължения на дружеството по СД по ЗДДС и начислените лихви за забава. Категорично се установява, че погасените лихви в размер на 17 954,45 лева са начислени към главници по справки–декларации по ЗДДС, които не са включени в изпълнителното дело и това е видно и от съпоставката на данните в процесния А. и констатациите на експертизата.

Разпределението на сумите е съобразено с изискванията на чл. 169, ал.1 и ал. 5 от ДОПК. Посочените суми са преведени по съответните сметки и кодове за вид

плащане 110000, 551111 и 561111. Посочвайки тези кодове, лицето е упражнило правото си на избор и сумите правилно са използвани за погасяване на задължения за данъци, здравно-осигурителни вноски и вноски за фондовете на ДОО (задължения по чл. 169, ал. 4, т. 1 от ДОПК). Правилно решаващият орган е приел, че обстоятелството, че в платежното нареждане с код за вид плащане 110000 лицето е конкретизирало вида на задължението - ДДС по справки - декларации, не обвързва органите по приходите по аргумент от съдържанието на ал. 5 на чл. 169 от ДОПК и същите правилно са разпределили постъпилите парични суми за погасяване на главниците по тези други данъчни задължения, които изтичат най-рано към датата на плащането и за които не е започнало принудително събиране.

Предвид изложеното, съдът намира оспорения А. за законосъобразен, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена

При този изход сторените по делото разноски остават за сметка на жалбоподателя. Претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да бъде уважена.

Така мотивиран, Административен съд София – град, III-то отделение, 51 състав

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Акт за прихващане или възстановяване № П-22221019182368-004-002/28.11.2019г., издаден от главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 297/21.02.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С..

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП сумата от 100 лв. /сто лева/ за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ :