

РЕШЕНИЕ

№ 8468

гр. София, 12.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10102** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е след като ВАС на РБ с Решение №9703/16.10.2023г. по адм. д. № 215/2023 г., е отменил Решение № 4727/11.07.2022г. по адм.д. № 2159/2022г. на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ със задължителни указания.

Жалбоподателката твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен. Сочи, че за периода 22.03.1988 г.- 31.12.1999 г. вкл. правилно е зачетен осигурителен стаж от първа категория труд по т.би б”р” от действащия до 01. 01.2000 г. Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране /ПКТП/- отм., положен на длъжност „контрольор по качество“ в „Кремиковци“ АД-О.. Посочва се, че жалбоподателката не е променяла работното си място и е упражнявала своята трудова дейност при същите вредни условия на труд и след приемането на Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране /НКТП/. Твърди се, че е осъществявала ежедневно трудовите си задължения в Конверторен стоманодобивен цех и Електропещен стоманодобивен цех, включени в списъка по чл.2, т.4 от НКТП. Поради това се счита, че осигурителният стаж, придобит на длъжност „контрольор по качество“ и „инспектор качество-суровини и металургична продукция“ в „Кремиковци“ АД, О. след 01. 01.2000г. е следвало да бъде категоризиран като втора категория труд на основание чл. 2 т. б б.в от НКТП, а неправилно е зачетен за трета категория. Иска се

отмяна на решението.

В съдебното заседание жалбоподателката Б. се представлява от адв.Д.. Иска отмяна на оспореното решение по съображенията в жалбата. Претендира присъждането на разноски. В предоставения в с.з. от 23.05.2024г., при условията на чл.149 ал.3 от ГПК, 7 -дневен срок за писмени бележки такива не са постъпили.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. П. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

С оглед събраните доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на съдебен контрол е Решение №2153- 21-33 от 10.02.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е потвърдено разпореждане № [ЕГН]/65 от 27.08.2021 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване в ТП на НОИ С.- град, и е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст /ОСВ/ на жалб. С. А. Б. на основание чл. 69, ал.1 и чл. 68, ал. 1 - 3 от КСО.

Със заявление вх.№ 2113-21-6066 от 17.08.2021 г. С. А. Б. е направила искане за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст /ОСВ/.

Въз основа на представените към заявлението документи и данни от Р. на НОИ, на жалбоподателката е зачетен осигурителен стаж в размер на 11 години, 09 месеца и 09 дни от първа категория труд и 20 години, 07 месеца и 12 дни от трета категория труд; общ осигурителен стаж, превърнат на основание чл. 104 от КСО към трета категория труд - 40 години, 02 месеца и 27 дни. Към датата на подаденото заявление С. Б. е на възраст 52 години и 24 дни и има сбор от осигурителния стаж и възрастта: 92 г., 03 месеца и 21 дни.

С потвърденото с оспореното решение разпореждане № [ЕГН]/65/ 27.08.2021 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване е постановен отказ за отпускане на С. А. Б. на лична пенсия за ОСВ на основание чл.69б, ал.1 от КСО и чл.68, ал.1- 3 от КСО, тъй като не отговаря на законовото изискване по чл.69б, ал.1 за наличие сбор от осигурителния стаж и възрастта: 94, както и на предпоставките по чл.68, ал.1-3 от КСО- за навършена изискуема възраст/ по чл.68,ал.1-2 КСО- 61 години и 06 месеца; по чл.68,ал.3 КСО- 66 години и 06 месеца/.

При преценката правото на пенсия на жалбоподателката за периода 22.03.1988 г.- 31.12.1999 г. вкл. е зачетен осигурителен стаж от първа категория труд по т.би б.”р” от действащия до 01. 01.2000 г. Правилник за категоризиране на труда при пенсиониране /ПКТП/- отм., положен на длъжност „контрольор по качество“ в „Кремиковци“ АД-О., в общ размер на 11 години, 9 месеца и 9 дни.

Осигурителният стаж, положен в „Кремиковци“ АД-О. и „Независима лаборатория за анализи - 2000” ЕООД за периода от 01. 01.2000 г. до 01.07.2010 г. е зачетен от трета категория труд по чл. 3 от Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране /НКТП/, в сила от 01. 01.2000г. по образец УП-3 №5333/03.09.2010 г., издаден от „Кремиковци“ АД и данните по чл.5, ал.4, т.1 от КСО. В удостоверение УП-3 №5333/03.09.2010 г.е направено предложение за от осигурителя за зачитане на стажа за периода от 01. 01.2000г. от трета категория труд по раздел III, чл. 3 от НКТП. В Регистъра на Осигурените лица /Р./ на НОИ за периода от 01. 01.2000г. за С. Б. са подадени данни за положен труд при условията на трета категория.

Осигурителният стаж на жалбоподателката в „Кремиковци“ АД -О. от трета категория труд е зачетен по образец УП-3 №5333/03.09.2010 г., както следва:
от 01.01.2000 г. -01.12.2007 г. в размер на 7г.11м. от трета категория труд;
от 07.01.2009-22.03.2010 г.-1г. 02м.15дни- Трета категория труд;
от 31.05.2010-01.07.2010г. - 0г.1 м.-обезщетение по чл. 222 ал.1 от Кодекса на труда/КТ/.

За периода от 01.12.2007г. до 07.01.2009г./ 1 година, 1 месец, 6 дни/ от „Независима лаборатория за анализи - 2000“ ЕООД,където по данни от трудова книжка № 146 жалбоподателката е преназначена на основание чл. 123 от КТ, както и от 22.03.2010г. до 28.03.2010г. и от 01.04.2010г. до 16.05.2010г./ за 30 работни дни неплатен отпуск/ от „Кремиковци“ АД е зачетен осигурителен стаж от трета категория труд, въз основа на данните по чл. 5,ал.4, т.1 от КСО, подадени от осигурителите. На основание чл.38 ал.16 от НПОС е зачетен осигурителен стаж от трета категория труд и за положения извънреден труд от Б. от 01.01.2005г.

По делото са приети като писмени доказателства документите от административната преписка, изисканите от съда, представените от страните и тези от предходното разглеждане на делото. С оглед указанията на ВАС е допусната и приета СИЕ.

Съгласно приетия списък към чл.2, т.4 от НКТП / приложен на л. 21 и сл. / за „Кремиковци“ АД са включени следните цехове, в които се извършва производство, леене и пластична обработка на метали : 1. Аглодоменен завод, в т.2: Производство на агломерат /Цех “Шихтоподаване”, Цех“Агломерационен” - №1 и №2 и Цех“Прахоулавяне”; Производство на чугун, в това число: Цех “Доменни пещи”, Цех “Шихтоподаване и руден двор”и Цех “Депо, разливка и грануляция”; 2. Коксохимически завод /Въглеподготвителен цех и Коксов цех/; 3. Стоманодобивен завод /Конверторен стоманодобивен цех, Електропещен стоманодобивен цех, Цех “Подготовка на състави”, Цех “Преработка на метални отпадъци”, Цех “Ремонт на машини и съоръжения”/; 4. Ф. завод /Цех “Пещен и разливка” и Цех “Газоочистка”; 5.Завод за горещо валцуване -1/ Цех “Нагревателни кладенци”, Цех “Стан-1250”, Цех “Стан 950/500”, Цех “Стан -250”/без участък “Експедиция”/; 6. Завод за горещо валцуване-2 /Цех “Стан - 1700”/; 7. Ремонтномеханичен завод /Леярен цех и Ковашки цех/; 8. Завод за студено валцуване /Цех “Стан-1700” - Студено валцуване, в т.ч. участък “Прокатен” и Цех “Стан- 1200” - Студено валцуване, в т.ч. участък “Прокатен”/.

Към писмените доказателства по делото е приобщена цялата документация, предадена от Синдика на „Кремиковци“ АД /в несъстоятелност/ на ТП на НОИ-С.-град с приемно-предавателен протокол № 10213/06.10.2023 г., предадена от ТП на НОИ - С.-град на ТП на НОИ - Отдел „Обединен осигурителен архив“ - [населено място], с приемно - предавателен протокол № 1288 от 12.10.2023 г., относно жалб.С. Б..

Съгласно писма на синдика на „Кремиковци“ АД извършваните повтарящи се функции и дейности от контролорите по качество в цеховете на стоманодобивното производство не са в пряк досег с производството и леенето на конверторна и електропещна стомана.

Съгласно Оценката за риска за съответните длъжности и работни места в стоманодобивното производство на „Кремиковци“ АД /л. 39 и сл./ длъжностите „контролор по качество“ и „инспектор качество-суровини и металургична продукция“ на жалбоподателката Б. не попадат сред тези, които са определени за

рискови, вследствие вредното въздействие на работната среда. В тази оценка са посочени конкретните професии и работните места в цеховете и участъците при производството и леенето на стоманата, които са определени като рискови.

Съгласно справка от Р. на НОИ относно осигуряването на С. Б. за периода 01.01.2000г. – 01.07.2010 г. /л. 15 и сл./ трудът на жалбоподателката е трета категория и е осигурявана за тази категория труд.

В заключението по приетата по делото СИЕ вещото лице е посочило, че съгласно Оценка на риска за съответните длъжности и работни места в стоманодобивното производство на комбината длъжностите „контрольор по качество“ и „инспектор качество-суровини и металургична продукция“ не попадат сред рисковите, вследствие вредното въздействие на работната среда. В Образец УП-3 №5333/03.09.2010 г. осигурителят „Кремиковци“ АД е посочил, че осигурителният стаж на С. Б., считано от 01.01.2000 г. е от трета категория труд по чл.3 от НКТП. Това съответства на подадените данни в Регистъра на Осигурените лица на НОИ. Допълнителните споразумения към трудовия договор между „Кремиковци“ АД и С. Б. след 01.01.2000г. са с код по Н. за трета категория труд. В длъжностните характеристики и фишове за получавана работна заплата на С. Б. е отразявана и категорията труд. За служителите от Отдел „Технически контрол“ след 2000 г. това е трета категория труд. Жалбоподателката е осъществявала трудовите си задължения като „контрольор“ /“инспектор“/ в административната сграда и в цеховете Конверторен и Електропещен на стоманодобивния завод. Времето, през което Б. е осъществявала своите контролни функции в производствените халета на стоманодобивния завод, може индиректно да се проследи основно от справката за достигнатото равнище на производство на стомана за изследвания период и по-малко от себестойността на произведената стомана. Спомагателно влияние оказват длъжностните характеристики за длъжността контрольор по качество в „Кремиковци“ АД, Оценка на риска за съответните длъжности и работни места в стоманодобивното производство, длъжностни разписания за отдел „Технически контрол“ на комбината, график, технологични инструкции за производство на стомана. Изчисленото време за изпълнение на трудовите функции на жалбоподателката в производствено хале за периода 2000 -2006 г. варира от 1,5 до 2 часа дневно, а след това е близко до нулата. Експертизата е направила извод, че двете длъжности на жалбоподателката не са сред рисковите, вследствие на вредно въздействие от работната среда в стоманодобивното производство на комбината.

Съдът кредитира заключението на вещото лице по СИЕ, като обективно и логично, компетентно изготвено. Същото не е оспорено като неправилно, съобразно чл. 200, ал. 3 и чл. 201 ГПК. Според Съда в заключението не се откриват съществени грешки и пропуски, които да го дискредитират.

Заключението на ВЛ е пълно, ясно, обосновано и като изцяло кореспондира с писмените доказателства по делото, поради което съдът го кредитира и основава изводите си по фактите на същото.

При тази фактическа обстановка, установена въз основа на представените по делото доказателства, след като се съобрази с изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК и провери законосъобразността на оспорения административен акт на основанията предвидени в чл. 146 от АПК, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на административния ред за

обжалване на разпореждане № [ЕГН]/65 от 27.08.2021 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „а“ разпорежданията за отказ или за неправилно определяне или изменение и за прекратяване на пенсиите, добавките и компенсациите към тях се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. Предвид гореизложеното и с оглед приложената Заповед № 1712/17.08.2015 г. на управителя на НОИ съдът намира, че процесното решение на директора на ТП на НОИ С. -град е издадено от компетентен орган. Спазено е изискването за форма, като са изложени в достатъчна степен мотивите, обусловили отхвърлянето на подадената пред директора на ТП на НОИ жалба. Потвърденото разпореждане също е издадено от компетентен орган, при спазване изискването за форма и посочване на фактическите и правни основания за издаването му. В хода на административното производство не са допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната на оспорения акт.

Решението, с което е потвърдено процесното разпореждане, е издадено и в съответствие с материалния закон.

Спорният момент по делото е при какви условия е претирала труд жалбоподателката и как трябва да се категоризира той.

Действаща нормативна уредба за категоризиране на труда при пенсиониране за времето след 01. 01.2000 г. е Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране /НКТП/ и Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. за нейното прилагане.

Съгласно чл.3 от НКТП от трета категория труд при пенсиониране е трудът на невключените в чл.1 и 2 работници, специалисти и служители.

За да бъде категоризиран положения от жалбоподателката труд за претендиращия период от втора категория, следва да бъде доказано, че същият попада в конкретна точка от чл. 2 на НКТП, а положението от жалбоподателката труд за периода 01. 01.2000 г. -01.07.2010г. на длъжности „контрольор“ и „инспектор“ по качеството не се обхваща от нито една точка от разпоредбата.

Съгласно чл.2, т.6, б.„в” от НКТП, по който Б. претендира да бъде категоризиран спорният осигурителен стаж, от втора категория при пенсиониране е трудът на „работници, извършващи: обслужване, профилактика и ремонти на работно оборудване, технологични процеси и работни места в цеховете и участъците, обхванати в т. 3, 4, 10, 15, 19 и 27, за времето, през което работят в тях“. Обхватът на НКТП и изискванията за категоризиране на труда на работещите в дейности, производства, работни места и професии се определя от Инструкция № 13 от 31.10.2000г. за прилагане на Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране /чл.1 от Инструкцията/. В чл.9, ал.14 от Инструкция № 13/31.10.2000г. е посочено, че от втора категория е трудът, положен по т. 6, буква "в" – от „ работниците от самостоятелно обособени цехове /звена/ в предприятието или от външни за предприятието организации, осъществяващи обслужване, профилактика и ремонти на работно оборудване, технологични процеси и работни места в цеховете и участъците, обхванати в чл. 2, т. 3, 4, 10, 15, 19 и 27 НКТП, за времето, през което работят в тях. Цеховете /звената/ от съответното предприятие, както и външните за предприятието организации се обявяват в списък в ТП на НОИ“.

Посочените разпоредби определят задължителните предпоставки, които следва да са налице за категоризиране на труда от втора категория: трудът да е положен в самостоятелно обособени цехове /звена/ в предприятието или от външни за предприятието организации, които извършват обслужване, профилактика и ремонти на работно оборудване, технологични процеси и работни места в цеховете и участъците, обхванати в чл. 2, т. 3, 4, 10, 15, 19 и 27 НКТП и по-конкретно в случая, цеховете и участъците по т. 4 - „при производството, леенето и пластичната обработка на металите“; да бъде доказано времето, през което лицето е работило при горните условия; обособените цехове /звена/ от съответното предприятие да са обявени в списък в ТП на НОИ.

Съгласно чл.40, ал.1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж /НПОС/, осигурителният стаж се установява с данните по чл.5, ал.4, т.1 от КСО, с трудови, служебни, осигурителни книжки и с документ по утвърден образец. Съобразно чл.40, ал.3 от НПОС документите по ал.1 се издават въз основа на ведомости за заплати, други разходооправдателни документи и договори за възлагане на труд.

От образец УП-3 № 5330/03.09.2010 г. и УП-3 № 5333/03.09.2010 г., издадени от „Кремиковци“ АД, О. и трудови книжки № 146 и № 146 - продължение, се установява, че Б. е работила на длъжност „контрольор по качество“, „инспектор качество суровини и металургична продукция“ в отдел „Технически контрол“ на „Кремиковци“ АД от 22.03.1988 г. до 31.05.2010 г., като за част от този период : от 01.12.2007 г. до 06.01.2009 г. вкл. е преназначена в „Независима лаборатория за анализи - 2000“ ЕООД. За периода от 31.05.2010 г. до 01.07.2010 г. на същата е изплатено обезщетение по чл.222, ал.1 от КТ.

Осигурителният стаж, положен в „Кремиковци“ АД, О. и „Независима лаборатория за анализи — 2000“ ЕООД за периода 01. 01.2000 г. - 01.07.2010 г. в случая правилно е зачетен от трета категория труд по чл.3 от НКТП по образец УП-3 № 5333/03.09.2010 г., издаден от „Кремиковци“ АД, О. и данните по чл.5, ал.4, т.1 от КСО.

Съгласно чл. 3 от Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. за прилагане на Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране, работодателите са задължени при изготвяне на документи за осигурителен стаж да вписват съответната точка от НКТП, по която предлагат да се зачете осигурителният стаж на лицата. В изпълнение на това си задължение, осигурителят „Кремиковци“ АД в образец УП-3 № 5333/03.09.2010 г. е посочил, че осигурителният стаж за претендирания от жалбоподателката период е от трета категория труд по чл.3 от НКТП. Вписването съответства на подаваните ежемесечно данни от осигурителя в Регистъра на осигурените лица на НОИ за периода от 01. 01.2000 г., съобразно които жалбоподателката е работила при условията на Трета категория труд.

От събраните по делото доказателства не се установява работното място на жалбоподателката да е било постоянно в конверторен стоманодобивен цех и електропещен стоманодобивен цех, включени в списъка към чл.2, т.4 от НКТП и да е изпълнено условието трудът на жалбоподателката да е полаган в цеховете и участъците, обхванати в чл. 2, т. 3, 4, 10, 15, 19 и 27 НКТП, по-конкретно, цеховете и участъците по т. 4 - „при производството, леенето и пластичната обработка на металите„. Жалбоподателката е осъществявала своите трудови задължения основно в административна сграда.

Извършваните функции и дейности от контролърите по качество в цеховете на стоманодобивното не са в пряк досег с производството и леенето конверторна и електропещна стомана. По делото е приложена Оценка на риска в стоманодобивното производство на комбината, в която са посочени длъжности /професии/ и съответните работни места в цеховете и участъците по т. 4 – „при производството, леенето и пластичната обработка на металите“, като заеманите от жалбоподателката длъжности / „контролър“ и „инспектор“/ не са включени. В подкрепа на извода за правилно категоризиране на осигурителния стаж на С. Б. от 01. 01.2000г. от трета категория труд е и приетото по делото заключение на СИЕ, че двете длъжности на жалбоподателката не са сред рисковите, вследствие на вредно въздействие от работната среда в стоманодобивното производство. Не са налице предпоставките за категоризиране на положения от жалбоподателката труд от втора категория труд по чл. 2, т.6, б.”в” от НКТП, нито по друга точка от чл.2 на НКПТ, поради което правилно стажът за спорния период е категоризиран от трета категория, съгласно чл.3 от НКТП.

Изложените в жалбата доводи, че преди и след 01. 01.2000 г. трудът е полаган при еднакви условия не дават основание за категоризирането му от втора категория труд. Различното категоризиране в отменения от 01. 01.2000 г. ПКТП и действащата от 01. 01.2000г. НКТП на полаган при сходни условия труд е въпрос на нормативно уреждане, като категоризирането на труда се извършва съобразно действащата към момента на полагане на труда нормативна уредба.

Мотивирано, правилно и законосъобразно се явява Решението на Директора на ТП на НОИ с което е потвърдено Разпореждането на ТП - С. [населено място] „Пенсии“, тъй като жалбоподателката не отговаря на закономото изискване по чл.69б, ал.1 за наличие сбор от осигурителния стаж и възрастта-94/ сборът е 92 г., 03 месеца и 21 дни/, както и на предпоставките по чл.68, ал.1-3 от КСО- за навършена изискуема възраст.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разности се следват само на ответника, поради което и следва да се уважи искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение общо в размер на 300 лева / по 100 лева за настоящото производство и предходното разглеждане от АССГ и ВАС/ съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, което съдът съобрази със сложността на производството.

С тези мотиви и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. А. Б. с ЕГН [ЕГН] срещу Решение №2153- 21-33 от 10.02.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е потвърдено разпореждане № [ЕГН]/65 от 27.08.2021 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване в ТП на НОИ С.- град, и е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст /ОСВ/ на основание чл. 69, ал.1

и чл. 68, ал. 1 - 3 от КСО.

ОСЪЖДА С. А. Б. с ЕГН: [ЕГН] да заплати на ТП на НОИ С.-град, сумата от 300 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: