

РЕШЕНИЕ

№ 14661

гр. София, 13.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **5984** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на "Джентълмен 79" ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РЗМ -5800-934/2023г. на директора на ТД Митница С..

С решението е поправен ЕД 6/14 „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ по подадени от дружеството митнически декларации 21BG005100435307R9; 21 BG005100477473R6; 21BG005100487070R1; 21BG005100509731R7; 21BG005100513617R5; 21BG005100530735R6; 21BG005100545270R5; 21BG005100545249RO и 21BG005100559506R3, кодът е променен от [ЕГН] на [ЕГН], определена е нова ставка мито от 3,7 % на 6,5 %, и са определени за доплащане публични държавни вземания общо в размер на 48 318, 87 , представляващи разликата между реално дължими и заплатени задължения по подадени митнически декларации, описани в акта, а именно - мито в размер на 38 026, 10 лв. и ДДС в размер на 10 292, 77 лева.

Жалбоподателят счита, че административният орган неправилно е приел, че в случая следва да намерят приложение Правила 1, 3, буква б) и 6 от Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и стоките да бъдат класирани в тарифните кодове на течностите за електронни цигари, които придават основния характер на изделието. Позовава се на практика на ЕС, в която многократно е подчертавал, че за да се гарантира правната сигурност и да се улесни

контролът, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и свойства, така както са определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Освен това в практиката си в тази област СЕС посочва още, че предназначението на стоката може също да представлява обективен критерий за класиране, доколкото то е неразривно свързано с нея, като тази връзка трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и свойства на съответната стока. Съгласно правила 1, 2 и 3 „б“ към Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1832 на Комисията от 30 октомври 2020 година, както и от 12 октомври 2021 г., когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин- Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. Ето защо счита, че компонента, който придава основен характер на стоките, не е течността, която се вдишва от потребителя, а самото електронно устройство, което следва да се класира с тарифен код 8543 70 70 по Комбинираната номенклатура на ЕС за 2021 г., с мито 3,7%. Това е така, тъй като в практиката си СЕС е посочвал, че за класирането в подходящата позиция е важно да се припомни и че предназначението на стоката може да представлява обективен критерий за класиране, доколкото то е свойствено на тази стока, като тази свойственост трябва да може да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на стоката. Счита, че съгласно действащата към момента на внасяне и деклариране на стоките Комбинирана номенклатура на ЕС за 2021 г. стоката е правилно класирана в позиция 8543 „Електрически машини и апарати със специфична функция, неупоменати, нито включени другаде в настоящата глава“, подпозиция 8543 70 - „Други машини и апарати“, подпозиция 8543 70 70 - „Електронни цигари“. Легалната дефиниция на понятието „Електронна цигара“ е дадено в Директива 2014/40/ЕС на Европейския парламент и на съвета от 03 април 2014 г. за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки относно производството, представянето и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия и за отмяна на Директива 2001/37/ЕО. Съгласно член 2, пар.16 от Директива 2014/40 (ЕС) „електронна цигара“ означава изделие, което може да се използва за консумация на съдържащи никотин пари чрез мундшук, или компонент на това изделие, включително патрон и резервоар, и устройството без патрон или резервоар. Електронните цигари могат да бъдат за еднократна употреба или за многократна употреба посредством контейнер за многократно пълнене и резервоар, или да бъдат презареждани чрез патрони за еднократна употреба. С оглед дадената на ниво ЕС дефиниция на електронните цигари, както и предвид обстоятелството, че към момента на внасяне на стоките на територията на съюза и тяхното деклариране пред митническите органи, в Комбинираната номенклатура на ЕС е съществувал код, изрично предвиден за този вид изделия, намираща за недопустимо чрез превратно тълкуване и прилагане на правилата за тълкуване на Хармонизираната система да се определят различни кодове. Обстоятелството дали се използват течности или не в устройствата, дали същите са част от устройството или не, не следва да оказва влияние при определяне на кодовете по Комбинираната

номенклатура на ЕС. Още повече след като Европейското законодателство е дало отговор както на въпросът какво представляват електронните цигари, както и е определен конкретен код за тях. Напълно неизяснено остава обстоятелството, дали административният орган е взел под внимание Директива 2014/40 (ЕС), откъде е извел определението за електронна цигара, както и защо приема, че за стоките не може да бъде определен код по Т. [ЕГН], който е именно за такива устройства.

Моли съда да отмени изцяло решението като незаконосъобразно, постановено в противоречие с приложимия материален закон и необосновано. Претендира направените в производството разноски и адвокатско възнаграждение, прилага списък.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата и иска съдът да постанови решение, с което да отмени процесното решение, издадено в нарушение на материалния закон.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – С., се представлява по делото от юрк. А., който оспорва жалбата. Исква съдът да отхвърли жалбата и постанови решение, с което потвърди обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

От фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят е декларирал внос на стоки с режим „допускане за свободно обращение“ –електронни цигари и електронни цигари за еднократна употреба със следните митнически декларации: № № 21BG005100435307R9 от 01.06.2021г.; 21BG005100477473R6 от 02.08.2021г.; 21BG005100487070R1 от 18.08.2021г.; 21BG005100509731R7 от 27.09.2021г.; 21BG005100513617R5 от 04.10.2021г.; 21BG005100530735R6 от 31.10.2021г.; 21BG005100545270R5 от 23.11.2021г.; 21BG005100545249RO от 23.11.2021г. и 21BG005100559506R3 от 13.12.2021г. и придружаващите ги документи.

Във връзка с писмо № 32-32693/31.01.2022г. и докладна записка с рег.№ 32-18927/19.01.2022г. на директора на дирекция „Последващ контрол“ в МБ Летище С. е извършена проверка в система МИСВ по отношение на тарифното класиране на горните митнически декларации, за започване на която жалбоподателят е бил уведомен с уведомление от 10.03.2022г

Във връзка с извършване на допълнителната проверка, която е на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 84, ал.1, т.1 от жалбоподателя са изискани документи, удостоверяващи вида на електронните цигари (за многократно ползване, за еднократно ползване, с никотин, без никотин, технически характеристики и др.)

Дружеството е представило заверени хартиени копия на проверяваните митнически декларации, ведно с приложените документи към тях – инвойс фактури, фактури, платежни нареждания, декларации за данните свързани с митническата стойност, сертификат air wabill, цесия към товарителница и протоколи за повреден товар, пълномощни, издадени от производителя анализни сертификати, сертификат за качество, спецификации, снимки и други, имащи отношение към проверяваните стоки, писмени обяснения, търговска документация.

Въз основа на горните документи проверяващият екип е изготвил доклад от 27.09.2022г. За тарифното класиране на декларираните стоки се е позовал на

получено на 27.01.2022г. в ТД Митница С. окръжно писмо № 32-30255/27.01.2022г. на директора на дирекция „Митническа дейност и методология „ ЦЧУ на АМ, относно тарифно класиране на електронни цигари и въвеждане на допълнителна национална мерна единица за течностите за електронни цигари. Цитирани са насоките за класиране на електронни цигари, течности изпълнители за тях в КН на ЕС за 2022г. Отбелязано е, че при тарифното класиране на персонални електронни устройства за пушене – т.нар. електронни цигари следва да се вземат предвид вида и принципа на действие на конкретните изделия, като се прави разграничение между изцяло еднократните електронни цигари от тези за многократна употреба. Във втората група са описани електронни цигари за еднократна употреба (наричани понякога също „еднократни електронни наргилета“), които представляват персонални лични електрически изпарителни устройства за пушене, за еднократна употреба. Тези устройства са капсуловани (не се разглобяват), и при тях зарядът на вградената батерия и предварително зареденото количество течност са предназначени за ограничен брой вдишвания/дръпвания докато се изчерпят, след което устройството повече не може да бъде използвано и се изхвърля. Посочва, че в периода 2019-2021г. тарифното класиране на еднократните електронни цигари е в тарифните кодове на течностите за електронни цигари в позиция 3824, като приложимите кодове са 3824 99 56 или 3824 99 57 на КН, съответно за съдържащи или не съдържащи никотин. Това тарифно класиране според митническите органи се основава на правила 1, 3, буква б) и б от Общите правила, като се приема, че с оглед предназначението и употребата, течността, която се вдишва от потребителя, придава на изделието основния му характер. Въз основа и на компетентността си в тарифното класиране, дирекция „Митническа дейност и методология“ приема, че електронните цигари за еднократна употреба не следва да бъдат класирани в код по Т. 85437070000, със ставка на митото 3,7 %, а в зависимост от състава на течността, съдържа или не никотин, съответно в код по Т. [ЕГН] и [ЕГН]. Предвид, че внесените електронни цигари за еднократна употреба в проверяваните 9 броя МД са декларирани с неправилния според митническите органи код по Т. 85437070000 са извършени съответните корекции, в зависимост от установения състав на течността (л.98 по делото).

В резултат от горното с обжалваното Решение № РЗМ-5800-934/32-192349 от 23.05.2023 г. на директора на Териториална дирекция Митница – С. са установени задължения за довносяне на мито в размер на 38 026, 10 лв. и ДДС в размер на 10 292, 77 лв., ведно със законна лихва, на основание чл.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, чл.59, ал.2 от ЗДДС, чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Решението е връчено на дружеството на 01.06.2023 г., а жалбата срещу него до съда е подадена на 12.06.2023г.

По делото е приобщена административната преписка, представена от ответника. Страните не са направили други доказателствени искания.

При горната фактическа обстановка, след анализ на доказателствата, становищата на страните и приложимата правна уредба съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу засягащ го индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ и е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за

законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Решението е издадено от компетентен орган. На основание чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ.

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД Митница – С. предвид мястото на подаване на процесните митнически декларации – ТД Митница – Летище С.. Решението е издадено от директора на ТД Митница – С., който има качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториалната компетентност на издателя на акта.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактически и правни основания за установяване на публични задължения.

Спазена е и процедурата. Проверката на подадените от жалбоподателя митнически декларации в процеса на последващ митнически контрол е назначена със заповед на директора на ТД Митница – С., за което е уведомено дружеството и е поканено да представи документи и писмени обяснения във връзка с вноса. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи са длъжни, преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него. В изпълнение на това свое задължение административният орган е изпратил до управителя на „Джентълмен 79“ ЕООД уведомление рег. № 32-347156 от 12.10.2022г. от началника на Митническо бюро – Летище С., в което се излагат направените във връзка с последващ контрол на процесните митнически декларации констатации и съответните им изводи, а именно, че са установени случаи на неправилно тарифно класиране на стоките по описани МД и следва да бъдат поправени. В доклада от проверката, който е връчен на дружеството, подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт. С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Спорът е по приложението на материалния закон и е между следните тези на страните:

Жалбоподателят счита, че предвид действащата към вноса Комбинирана номенклатура (КН) на ЕС за 2021г., в която е съществувал код, изрично предвиден за този вид изделия - позиция „Електрически машини и апарати със специфична функция, неупоменати, нито включени другаде в настоящата глава“, подпозиция 8543 70 70 „Електронни цигари“ и легалната дефиниция за понятието „електронна цигара“ в чл.2, § 16 от Директива 2014/40/ЕС, то правилно е декларирал тези стоки с този код. Наред с това счита, че компонентът, който придава основен характер на стоките, не е течността, която се вдишва от потребителя, а самото електронно устройство, което следва да се класира с тарифен код 8543 70 70 по Комбинираната номенклатура на ЕС за 2021 г., мито 3,7%.

Решаващият орган приема, че предвид характеристиките на стоките - електронните цигари за еднократна употреба, които са съставени от няколко различни елемента – батерия, течност за вдишване и др., предназначени за еднократна употреба, наличната течност не може да бъде допълвана, заменяна или подменяна, същата не може да се използва без течността за вдишване, поради което този компонент им придава основен характер. Затова приема, че стоките следва да се класират съгласно компонента, който придава основния характер на изделието, а именно течността/ препаратата, който бива вдишан и позовавайки се на Правила 1, 3, буква б и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, стоката следва да се класира в позиция 3824 „Свързващи препарати за леярски форми или сърца; химични продукти и препарати на химическата промишленост или на други, свързани с нея промишлености (включително смесите от естествени продукти), неупоменати, нито включени другаде“, подпозиции 99 56 и 99 57 „Патрони и пълнители, пълни, за електронни цигари; препарати за използване в патрони и пълнители за електронни цигари“, „Други“, на които съответства мито 6,5 %.

Съдът приема за правилна първата теза.

Между страните не е спорно нито вида на стоката – електронни цигари за еднократна употреба, една част от които не съдържат никотин, а друга съдържат никотин, митническата стойност и другите факти и обстоятелства по вноса. Жалбоподателят не оспорва описанието на стоките, дадено в доклада, л.97 по делото, а именно – електронни цигари за еднократна употреба, представляващи персонални лични електрически изпарителни устройства за пушене, за еднократна употреба, които устройства са капсуловани (не се разглобяват), и при тях зарядът на вградената батерия и предварително зареденото количество течност са предназначени за ограничен брой вдишвания/дръпвания докато се изчерпят, след което устройството повече не може да бъде използвано и се изхвърля.

Както посочва и жалбоподателят, в европейското законодателство е налице определение за електронна цигара, дадено в чл.2, §16 от Директива 2014/40/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки относно производството, представянето и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия и за отмяна на Директива 2001/37/ЕО: „електронна цигара“ означава изделие, което може да се използва за консумация на съдържащи никотин пари чрез мундшук, или компонент на това изделие, включително патрон и резервоар, и устройството без патрон или

резервоар. Електронните цигари могат да бъдат за еднократна употреба или за многократна употреба посредством контейнер за многократно пълнене и резервоар, или да бъдат презареждани чрез патрони за еднократна употреба. В случая стоките „електронни цигари за еднократна употреба“ са внесени от жалбоподателя през 2021г., като датата на последната митническите декларация е от 13.12.2021г.

При преглед на КН на ЕС за 2021г. в същата се установява, че в позиция „Електрически машини и апарати със специфична функция, неупоменати, нито включени другаде в настоящата глава“, е била изрично предвидена подпозиция 8543 70 70 „Електронни цигари“. Такава подпозиция не се открива в КН на ЕС за 2022г.

Предвид и описанието на продукта, възприето и в доклада на ответника от проверката, то същият попада в определението на Директивата, посочена по горе – електронна цигара за еднократна употреба. Предвид, че през 2021г. в КН на ЕС е бил предвиден код именно за такъв продукт, то внасяните електронни цигари правилно са класирани от жалбоподателя под предвидения за тях тогава код.

Няма причина, при така съществувалия в номенклатурата код, цялостният продукт „електронни цигари“, в случая за еднократна употреба, който е един от видовете електронните цигари, да бъде класиран не по конкретно предвидения код за това, а по кодове за някоя от компонентите на продукта, макар и водещи, както е сторил ответника с решението. Различно е положението през 2022г и насетне, когато уредбата и тълкуванията ѝ вече са други, но по делото става въпрос за период и уредба от 2021г.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение 1 към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, раздел 1 на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според точка 1 на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Съгласно т. 6 Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие, че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ХС) за описание и кодиране на стоките, както и Обяснителните бележки към

Комбинираната номенклатура.

КН на ЕС за 2021г., е приета с Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1577 на Комисията от 21 септември 2020 година за изменение на приложение I, които се прилагат от 01.01.2021 г.

КН на ЕС за 2022 г., е приета с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1832 на Комисията от 12 октомври 2021 година за изменение на приложение I, които се прилагат от 01.01.2022г. Във връзка с приложението на КН на ЕС за 2022 г. са отразени промените на съюзно ниво по седмия ревизионен цикъл на Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС), които се прилагат от 01.01.2022 г. Във връзка с приложението на КН на ЕС за 2021 г. е установено, че в периода 2019 - 2021 година тарифното класиране на еднократните електронни цигари следва да е в тарифните кодове на течностите за електронни цигари в позиция 3824, като приложимите кодове са 3824 99 56 или 3824 99 57, съответно за съдържащи/несъдържащи никотин, основавайки се на правила 1, 3, буква б) и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, като е прието, че с оглед предназначението и употребата, течността, която се вдишва от потребителя, придава на изделието основния му характер. Във връзка с промените по седмия ревизионен цикъл на ХС, които се прилагат от 01.01.2022 г., в КН на ЕС от 2022 г. са въведени промени в номенклатурата по отношение на електронните цигари, както и течности и пълнители, които се използват с тях: - създадена е нова позиция 2404 за „Продукти, съдържащи тютюн, възстановени тютюни, никотин или заместители на тютюна или никотина, предназначени за вдишване без горене на продуктите; други продукти, съдържащи никотин, предназначени за въвеждане на никотин в човешкото тяло“; - въведена е дефиниция в забележка 3 към глава 24 на изразът „вдишване без горене на продуктите“ за целите на позиция 2404; - въведен е нов код 8543 40 00 за „Електронни цигари и подобни електрически изпарителни устройства за лично ползване“;- приети са тълкувателни текстове в Обяснителните бележки към Хармонизираната система към позиции 2404 и 8543, с оглед изясняване на обхвата им.

В тази връзка съдът намира, че горните промени са приложими към тарифно класиране на електронни цигари, течности пълнители за тях в КН на ЕС от 2022г. насам, но не и за такива, като процесните, предмет на внос през 2021г., когато е била приложима КН на ЕС за 2021г. в сила при декларация за внос, а дадените насоки от Агенция "Митници" са приложими за класиране на електронни цигари, течности и пълнители за тях в КН на ЕС от 2022 г. насам.

За неправилно обратно приложение на Обяснителни бележки, приети през 2022г. към тарифното класиране на стоки за 2021г. съдът съобрази и приетото в решение № 5578 от 08.05.2024г на ВАС на РБ по адм.дело 11526/2023г. по аналогичен случай, в което се приема, че „тълкувателните текстове в Обяснителните бележки към ХС, касателно позиции 2404 и 8543 са приложими от 01.01.2022 г., но при липсата на тяхно обратно действие, те не могат да обосноват промяна в тарифното класиране на стоките, декларирани през 2021 година“.

На съда е известна и друга практика на ВАС на РБ по аналогични случаи, например решение № 1986 от 20.02.2024г. по адм.дело 8790/2023г., в която е възприето тарифно класиране по мотивите на митнически органи, по основна

компонента на електронните цигари -течност, а не като цялостен продукт, но съдът не я споделя относно тарифиране на вноса на електронни цигари през 2021г., когато в приложимата КН на ЕС е бил изрично предвиден код за точно такъв продукт „електронни цигари“, който впоследствие не се открива в КН на ЕС за 2022г. и следващи, т.е. последвали са промени, незасягащи настоящия случай.

По изложените съображения съдът намира, че приложените от административния орган тарифни кодове, с които са коригирани декларираните от жалбоподателя такива за процесните стоки – „електронни цигари за еднократна употреба“, са неправилни, следователно незаконосъобразно са установени задължения за довносяне на мито и ДДС в посочения в акта размер. Решение № РЗМ-5800-934/32-192349 от 23.05.2023г. на директора на ТД Митница С. е незаконосъобразно поради издаването му в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменено.

При този изход на делото на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя се следват направените по делото разноси, в доказани по делото размер общо 350 лв. - 50 лв. за държавна такса и доказаното като платено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., тъй като само за тази част от уговорения хонорара е приложена разписка за плащане (л.172 по делото). Възражението за прекомерност на същото е неоснователно, тъй като размерът му не е над минималния такъв съгласно чл. 7, ал. 2, т.3, във връзка с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РЗМ-5800-934/32-192349 от 23.05.2023г., издадено от директора на ТД Митница С..

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Джентълмен 79“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 350 лв. (триста и петдесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: