

РЕШЕНИЕ

№ 7232

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9256** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

АССГ е сезиран от управителя на „Максима България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с жалба срещу решение № 3427 от 17.07.2023 г. на СРС, 97 с-в по анд № 5966/2022 г., с което е потвърдено издаденото от и.д. директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/ Наказателно постановление /НП/ № 001549/30.01.2023 г. Моли решението на СРС да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП.

Ответникът твърди, че жалбата е неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С атакуваното пред СРС НП от 30.01.2023 г. на „Максима България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. ал. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/. Същото е издадено след получена в КЗП жалба от потребител, относно предоставяне на неварна информация в търговски обект – магазин „Т-М.“, стопанисван от санкционираното дружество, находящ се вгр. С., [улица]. В жалбата било посочено, че потребителят е пожелал да закупи тоалетна хартия „Paria Exotic 16 br. 3 pl.“, която

е обявена за продажба, чрез търговски етикет и седмична брошура „2 на цената на 1“ на цена 18.99 лв., но на касата е маркирана цена 15.59 лв./1 пакет.

Във връзка с изложеното в жалбата е извършена проверка в търговския обект, като установените обстоятелства са отразени в Констативен протокол № К-2755647 от 07.11.2022 г. В хода на проверката е установено, че в обекта се предлагат за продажба хранителни стоки, козметика, битова химия, домашни потреби и др., в това число и тоалетна хартия по цени, предварително представени от търговеца чрез етикети, стоящи в непосредствена близост до стоките. Предлага се за продажба тоалетна хартия „Paria“, бяла, 16 бр, 3 пл., с поставен търговски етикет и информация – Акция от 01.11.2022 г. до 01.12.2022 г. по цена 18.99 лв. – задраскана, 13.99 лв. Направена е справка в системата на магазина за движение на тоалетна хартия „Paria Exotic 16 br. 3 pl.“ за предходни периоди, като е установено че цена от 18.99 лв. е прилагана през м. септември 2022 г. за периода 20.09.2022 г. – 10.10.2022 г., след тази дата цената на стоката е била 10.99 лв. до 12.10.2022 г., 15.99 до 31.10.2022 г. и 13.99 лв. до датата на извършване на проверката. За периода 29.10.2022 г. до 30.10.2022 г. стоката е следвало да бъде продавана на цена от 18.99 лв. за два броя.

Срещу дружеството е съставен АУАН № 001549/03.01.2023 г., въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. чл. 68д, ал. 2, т. 4, пр. 3, вр. ал. 1, вр. ал. 68г, ал. 4 ЗЗП, за което е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 210а, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 2, т. 4 от с.з.

От правна страна:

Решението на районния съд е валидно и допустимо, а по същество е правилно.

Обща забрана за прилагане на нелоялни практики от страна на търговците е въведена с разпоредбата на чл. 68в ЗЗП. По силата на чл. 68г, ал. 4 с.з. нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д -68к. Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика (чл. 68д, ал. 1 ЗЗП). Обстоятелствата, визирани в цитираната разпоредба включват информация за цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената (чл. 68д, ал. 2, т. 4 ЗЗП).

В конкретния случай е установено, че процесния артикул се е продавал на цена от 18.99 лв. за периода от 20.09.2022 г. до 10.10.2022 г.. За периода 29.10.2022 г. до 30.10.2022 г. стоката е следвало да бъде продавана на цена от 18.99 лв. за два броя, видно от приложената брошура. Същевременно се установява, че за същия период, в който е направена и покупката от потребителя, отразената във фискалния бон цена е 15.59 лв. за един брой. Под отчитането на маркирания продукт не се визуализира отстъпка, както е видно от представените пред настоящата инстанция копия на ФКБ № 68/965 и № 388/965. Всъщност, и в тях е посочена единична цена в размер на 15.59 лв., а не както е според брошурата за ценовия период – 18.99 лв. за два броя. В нея промоцията е формулирана по следния начин: „В. 2 на цената на 1“, което предполага, че посочената цена е за един брой, а не за два броя. При единична цена от 15.59 лв.,

предлаганото търговско предимство следва да се тълкува, че за платена цена от 15.59 лв. потребителят ще получи 2 бр. тоалетна хартия „Paria Exotic 16 br. 3 pl.“. На брошурата също така е видна цена 37.98 лв., която е задраскана, добавен е знак „-50%“, и е посочена единична цена 18.99 лв., което не кореспондира с отразената в касовата бележка единична цена от 15.59 лв. При това положение не може да бъде определена единичната цена, въз основа на която потребителят следва да вземе своето търговско решение. От една страна е налице задраскана цена 37.98 лв. с означение 18.99 лв., посочено е „вземи 2 на цената на 1“, а при маркиране на стоката е визуализирана цена от 15.59 лв.

Съдът приема за несъстоятелни доводите, че търговецът е решил да продължи предлаганата промоция и да прилага цена от 15.59 лв., а отстъпката следвало да се посочи при финализиране на покупката и отпечатване на касовия бон. Дори да е приел да продължи промоцията за прилагане на цена от 15.59 лв., то посочената цена в брошурата не кореспондира с определената промоционална цена. Следва да се има предвид, че ако потребителят беше закупил само 1 бр. тоалетна хартия „Paria Exotic 16 br. 3 pl.“, то цената щеше да е 15.59 лв. съгласно представения касов бон, а не 18.99 лв. получена след намаляване с 50% на цената от 37.98 лв. Обратното, при закупен 1 бр. отразената във ФКБ цена, няма да кореспондира с обявената в брошурата такава, а закупуването на втори артикул ще доведе до увеличение на общата цена от 15.59 лв. на 18.99 лв.

По отношение представеното решение № 4027/19.06.20223 г., постановено по адм. д. № 4021/2023 г. по описа на АССГ, 48 състав, то следва да се отбележи, че с него е отменена Заповед № 258/10.03.2023 г. на Председателя на КЗП, с която се забранява на дружеството, при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна търговска практика, като чрез обявена цена на етикет в обекта и в брошури, издавани от търговеца, насърчава потребителят да предприеме действия по закупуване на стоки, като не се посочват разумни основания, поради което е дал подвеждаща информация на етикета и в брошурите относно съществуването на специфично предимство по отношение на продажната цена, вкл. по отношение на продукта тоалетна хартия „Paria Exotic 16 br. 3 pl.“, а при маркиране на каса същата е по-висока и така променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена. С това решение заповедта е отменена на процесуално основание, а самото то не е влязло в сила, поради обжалване, който факт е служебно известен на настоящия съдебен състав.

Въз основа на изложеното касационната инстанция намира, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора ответникът по касация принципно има право на разноски. Същите обаче не следва да му бъдат присъдени, тъй като в касационното производство макар и да са представени становище и молба от двама пълномощници – адвокати, за същите не е представен договор за правна защита и съдействие, от който да е видно договорено възнаграждение, нито доказателства за заплащане на същото. Без тези доказателства съдът не може да се произнесе по основателността и доказаността на претенцията за разноски. Единствено по отношение на юрисконсултското възнаграждение размерът е нормативно определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ и съответната наредба на Министерския съвет, но в конкретния случай касаторът не е ползвал като пълномощник юрисконсулт. Вярно е, че се претендира заплащане на юрисконсулско възнаграждение, но такова не е

възможно да се заплати на пълномощник – адвокат. В този смисъл Законът за правната помощ се явява неприложим. Адвокатско възнаграждение може да се претендира на основание Закона за адвокатурата, тъй като процесуалното представителство е осъществявано от адв. А. и адв. К., в полза на Комисията за защита на потребителите. За заплащането на адвокатско възнаграждение следва да са налице доказателства за договаряне и заплащане на същото, а в случая такива не са ангажирани. В този смисъл са например Решение № 4238/27.06.2023 г. по КНАХД № 3114/2023 г. на АССГ, X. к.с.; Решения №№ 5036/24.07.2023 г. по КНАХД № 5258/23 и 3925/15.07.2020 г. по КНАХД № 2088/20 г. и двете на АССГ, VIII к.с.; Решение № 7013/26.11.2021г. по КНАХД № 7929/21 г. на АССГ X. к.с.; Решение № 2872/28.04.2023 г. по КНАХД № 1922/23 г. на АССГ III к.с.; Решение № 2378/07.04.2023 г. по КНАХД № 1215/2023 г. на АССГ X. к.с., като настоящият състав е запознат с обстоятелството, че е налице и произнасяне на касационни състави в обратния смисъл.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3427 от 17.07.2023 г. на СРС, 97 с-в по анд № 5966/2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.