

Протокол

№

гр. София, 21.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11982** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

Постъпила молба от ответника на 15.07.2022, с която изразяват становище относно представените доказателства от ищеца.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Вещо лице Г. Д. Б. - се явява.

Постъпила молба от вещото лице от 17.05.2022 г., с която моли за нов срок за представяне на заключението.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 03.06.2022 г. чрез адвокат Я., с която представя комплексна съдебно-икономическа експертиза, възложена от СГП от 21.10.2015 г. във връзка с досъдебно производство.

Постъпила е молба от ответника на 15.07.2022 г., с която изразяват становище относно доказателствените искания на ищеца.

Адв. Я.: Поддържам доказателственото си искане по молба от 03.06.2022 г., във връзка с решение на ВКС по гр.дело № 1952/2016 г., като искането може да се допусне. Прилагам решението за сведение на Съда.

Адв. А.: Поддържам възражението си в представеното становище от 15.07.2022 г., като намирам, че искането на ищеца за допускане на доказателства е за установяване на факти, които нямат значение за решаването на делото по смисъла на чл.159, ал.1 ГПК. Недопустимо е да се присъединява към делото експертиза, която е извършена от други вещи лица и ще се наруши принципът за непосредственост, освен това за настоящото производство такава експертиза е неотнормисима, тъй като въпросите не касаят вложенията на ищеца. Моля да не се допускат нови въпроси, а вече допуснатите да се заличат. Представям извлечение на „пета частична сметка за разпределение на налични суми между кредиторите и К. АД в несъстоятелност.

Адв. Я.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, но не е ясно кога и дали ще получи средства.

Прокурорът: Не следва да се приема експертизата от досъдебното производство като доказателство по настоящото такова. Може да се приеме като документи за сведение, но не и за целите за експертизата. Вещото лице следва да има собствени изводи. Възраженията на ответника са основателни по отношение на допускане на допълнителни въпроси.

Съдът по доказателствените искания намира следното: По административното дело действително може да се представят писмени доказателства, явяващи се част от прокурорски преписки или част от досъдебно производство, това става ясно и от днес представеното решение на ВКС, но това се отнася единствено за писмени доказателства. В случая се представя СИЕ, която не представлява писмено доказателство, включително и в контекста на смисъла, даден от законодателя в разпоредбата на чл.219 АПК. Правната теория безпротиворечиво приема, че съдебните експертизи не представляват писмени доказателства, а способ за проверка и оценка на събрани доказателства /писмени, веществени и др./. Следва да се отхвърли искането на ищеца по делото да се приеме икономическа експертиза по досъдебно производство. На същото основание следва да се отхвърли и искането за допускане на допълнителен въпрос към допуснатата експертиза, като вещото лице следва да направи свои изводи, а изводи на база възприятия от други вещи лица е недопустимо. Не следва обаче да се заличава веднъж допуснатата експертиза, за която Съдът е изложил мотиви защо се налага да бъде изслушана, доколкото става въпрос за области, в които Съдът няма специални знания и е определил в лицето на експерта помощник, който да го подпомага при изясняване на делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представеното от ответника писмено доказателство.

ПРИЕМА за сведение днес представеното решение на ВКС от ищеца.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за приобщаване на комплексна съдебно-икономическа експертиза, приета в досъдебно производство.

Същата се върна на процесуалния представител на ищеца, адвокат Я..

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на допълнителен въпрос към вече допуснатата СИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по заключението и да го представи в срок за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.12.2022 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните, прокурорът и вещото лице уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: