

# РЕШЕНИЕ

№ 2454

гр. София, 13.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1182** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Централната избирателна комисия (ЦИК), представлявана от председателя А., срещу решение от 20.12.2020 г., постановено по НАХД № 4716/2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 134-ти състав, с което е отменено решение № 1768-МИ от 25.02.2020 г., издадено от председателя на ЦИК, с което на [фирма], на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2000 лева, за извършено нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че уредената в ИК процедура за установяване на административни нарушения и налагане на наказание изключва приложението на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, буква „б“ от ЗАНН. Следователно при приемането на решението за налагане на наказание не са били налице основанията, посочените в АУАН членове на ЦИК да се отвеждат при гласуване на решението за налагане на административно наказание. В противен случай, се твърди, че би се стигнало до това колективният орган да бъде разделен на членове, които да участват в гласуване само на решенията за установяване на нарушение, а други да участват в гласуването по

приемане на решение за налагане на наказание. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло обжалваното решение на ЦИК. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, чрез юрк. Р. поддържа жалбата. Представени са писмени бележки, с които се поддържа жалбата.

Ответникът – [фирма], чрез процесуалния си адв. В., в съдебно заседание, оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Посочва се, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административна съд С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 27.10.2019г. в ЦИК постъпил сигнал от П. Г. за нарушение на Изборния кодекс от електронния сайт [Pik.bg](http://Pik.bg), състоящо се в огласяване на данни за предварителните резултати от провеждащите се в момента избори за кмет на Столична община. Публикацията била качена на страницата с посочения в сигнала линк в 14:00 часа, под заглавие „Й. Ф. газ и М. М. в С. с (5. ГЕРБ откъсна с 11% пред Б.).

На същия ден в ЦИК постъпили и сигнали от Н. В. и С. М. с идентично съдържание, за посочената и от П. Г. публикация.

Сигнали били подадени от С. М. досежно публикация в електронния сайт [Pik. bg](http://Pik.bg) с посочени резултати към 13:00 часа, 15 00 часа и от Н. В. за публикация с посочени резултати към 16:00 часа.

Въз основа на подадения сигнал било проведено заседание на ЦИК на 27.10.2019 г., в хода на което било констатирано, че с публикуването на горепосочената информация [фирма] е осъществило състава на административно нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК, за което било издадено Решение № 1575-МИ. Със същото решение председателят на ЦИК бил оправомощен да състави АУАН срещу [фирма] за така констатираното нарушение.

На 29.10.2019г. бил съставен АУАН № 14-МИ/29.10.2019г. от председателя на ЦИК срещу [фирма] за извършено административно нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК. Свидетели по съставяне на АУАН били членовете на ЦИК М. Х. Б. и Б. И. А. . АУАН бил съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, като бил връчен на 05.02.2020 г. на управителя на [фирма].

На 25.02.2020 г. било проведено заседание на ЦИК, в хода на което било взето решение № 1768-МИ за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 лева на [фирма] за описаното в съставения АУАН № 14-МИ/29.11.2019 г. административно нарушение.

Решение № 1768-МИ/25.02.2020 г. било връчено на 04.03.2020 г. на представител на [фирма], който в законоустановения 7-дневен срок подал жалба срещу последното, която инициирала настоящото съдебно производство.

При така установените факти, настоящия касационен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211,

ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, за което се представиха доказателства. Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради следните съображения.

Съдът е извел и правните си доводи, мотивирали го да отмени изцяло издаденото решение, тъй като по време на издаването му са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на процесуалните права на санкционираното лице. Установени са нарушения на разпоредбите на чл. 51, ал. 1, б. „б“ ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 498 от ИК установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Според чл. 496, ал. 1 от ИК актовете за установяване на нарушенията по чл. 470, 471, 474, 475, чл. 480 - 495 се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията и в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. От ал. 2 на същата разпоредба става ясно кои са органите, компетентни да съставят актовете – председателите на ЦИК, РИК и ОИК, а в ал. 3 е предвидено, че наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от получаване на преписката с изключение на нарушенията по чл. 474, 475, 480 и 484, при които наказанието се налага с решение на ЦИК. При анализ на посочените специални текстове на ИК, настоящият съдебен състав намира за неоснователни доводите на касатора, че в Изборния кодекс са предвидени специални правила за съставянето на актове за установяване на нарушения на изборното законодателство, изключващо приложението на чл. 51, ал. 1, б. „б“ ЗАНН. Правилно е установено от страна на СРС, че при издаването на процесното решение е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като АУАН е съставен в присъствието на свидетелите М. Х. Б. и Б. И. А., като видно от приложения по делото протокол св. Б. е взела участие и в гласуването на обжалваното Решение № 1768-МИ/25.02.2020 г., с което е наложена имуществена санкция на дружеството, поради което посоченият член на ЦИК е следвало да се отведе от проведеното гласуване за налагане на санкция на дружеството за процесното административно нарушение. Описаното изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него. Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които са отстранени тези противоречия) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и за издаването на решение на ЦИК, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

За пълнота, настоящият съдебен състав споделя, че видно от протокол № 198 от 25.02.2020 г. на ЦИК, в който е отразено съдържанието на процесното решение, липсват факти и обстоятелства относно нарушението, за което се санкционира дружеството. По този начин е нарушено правото му на защита, което представлява самостоятелно основание за отмяна на обжалваното решение. В този смисъл в

инкорпорираното в протокола решение се твърди, че се касае за нарушение извършено на 27.10.2019г. към 14: 00 часа, а в изготвеното след проведеното заседание решение се сочи, че се касае за три отделни деяния, а именно към 14:00 часа, към 15:00 часа и към 16:00 часа.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.12.2020 г., постановено по НАХД № 4716 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: