

РЕШЕНИЕ

№ 2878

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12287** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано след изпращане по компетентност на адм.дело № 3021 по описа за 2023 г. на Административен съд Пловдив. Производството е било образувано по подадена от Й. С. М. и К. И. М. жалба срещу мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация от 16.10.2023 г. подадено до кмета на [община].

Жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателите. Излагат се съображения за нейната допустимост и основателност. Жалбоподателите претендират присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът – Кмета на [община] се представлява от юрисконсулт С., който излага аргументи за неонователност на жалбата, представя писмени бележки, в които сочи че не е формиран мълчалив отказ, исканата информация не се съхранява в [община], а следва да се състави изрично. Излагат се аргументи, че жалбоподателите като страни в административно производство следва да изискат търсената информация по реда на АПК, а не по ЗДОИ. С оглед на това иска отхвърляне на жалбата.

Жалбата е допустима, като е подадена в законоустановения срок и от лица имащи правен интерес от обжалване.

В конкретния случай от представената по делото административна преписка се установява следното :

На 16.10.2023 г. адв.М. Г. – пълномощник на Й. С. М. и К. И. М. подаде заявление за достъп до обществена информация до Кмета на [община], подписано с КЕП, в което се искало достъп до обществена информация дали са предприети действия по

попълването на Кадастралната карта, необходими за изменение на действащия регулационен план, какви и на какъв етап е процедурата.

В законоустановения срок не бил получен отговор от Кмета на [община].

На 27.11.2023 г. била подадена настоящата жалба чрез Кмета на [община] срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

В хода на производството ответната страна е предоставила предходно заявление за достъп до обществена информация от Й. С. М. и К. И. М. от 28.03.2023 г., в което се искало да се посочи следното : къде в Интернет са публикувани проект за ОУП; ОУП; Подробен устройствен план; регистър за разрешенията за строеж; данни за актуалността на регистъра за разрешенията за строеж; протокол от обществените обсъждания на ОУП. Представено е и Решение от 20.04.2023 г. на кмета на [община] за предоставяне на информация по заявлението от 28.03.2023 г., както и писмо изх. № 94К-1298-1#2/20.04.2023 г., в което се сочело следното : [община] няма изготвен проект на ОУП; няма ОУП; няма Подробен устройствен план; [община] не разполага с публичен регистър на разрешенията за строеж; Р. на разрешенията за строеж се поддържа в актуално състояние; [община] не разполага с Протокол от обществени обсъждания на ОУП.

При така установените факти съдът счита следното :

Искането за достъп до обществена информация е депозирано на 16.10.2023 г. чрез Системата за сигурно електронно връчване /ССЕВ/.

С оглед на това съдът счита, че в конкретния случай жалбоподателят е изпълнил законовите изисквания за подаване на заявление по ЗДОИ и с това е стартирана законната процедура при която следва да се изясни дали исканата информация ще бъде предоставена или не. Единият от основните моменти в процедурата е срокът за произнасяне залегнал в разпоредбата на чл.28, ал.1 от ЗДОИ.

Срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е започнал да тече от датата на постъпване на заявлението чрез ССЕВ. Същият е изтекъл 14 дни след направеното постъпването му - 30.10.2023 г. /присъствен ден/. От представените по делото доказателства се установява, че липсва издадено решение за достъп до обществена или изричен отказ за предоставяне на такова. Поначало, когато в предвидените от закона срокове административният орган не се произнесе изрично по едно искане, мълчаливият му отказ има значението и последиците на акт, с който е направен изричен отказ. При това положение и съобразно т. 8 ППВС № 4/1976 г. след като е подадена жалба срещу мълчалив отказ, тя трябва да се приеме като жалба срещу последвалия изричен такъв. При депозиране на жалбата са спазен изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна.

За да е процесуално допустима жалбата, оспореният акт трябва да е неблагоприятен за адресата му, в случая да е обективизиран отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация.

Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 28 от ЗДОИ задължава административния орган да вземе решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и да уведоми писмено заявителя за своето решение. Тоест законът задължава органът да се произнесе с изричен писмен акт и не допуска постановяване на мълчалив отказ. Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на

отказ да бъде предоставена исканата информация, Кмета на [община] е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 16.10.2023 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ.

Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление Кмета на [община] е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ.

Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя.

Изложените аргументи в писмените бележки за липса на мълчалив отказ не могат да бъдат споделени. Действително жалбоподателите са страни в административно производство, но това не значи че същите не могат да искат предоставяне на информация по ЗДОИ. От друга страна поставените запитвания касаят действия на администрацията, които може и да касаят техния имот, но самата искана информация не е конкретно единствено и само по отношение имота на Й. М. и К. М.. С оглед на това и исканата информация попада в приложното поле на ЗДОИ. Не могат да се споделят и възраженията, че такава информация не се съхранява при органа и той следва изрично да я създаде, доколкото не изисква създаване на специална документация проверката дали са предприети действия по попълването на Кадастралната карта, необходими за изменение на действащия регулационен план, какви и на какъв етап е процедурата.

На следващо място няма идентичност в предмета на исканата информация по двете подадени заявления по ЗДОИ – от 28.03.2023 г. и от 16.10.2023 г.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 от ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация. Всичко това води на извод за основателност на жалбата и налага отмяна на решението в оспорената част и връщане на преписката за произнасяне в законоустановения 14 дневен срок за това.

Предвид изхода на делото – отмяна на обжалвания акт следва да се уважи искането на жалбоподателите за присъждане на разноски. С оглед доказателствата по делото следва ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 1220 лева разноски по делото включващи сумата от 1200 лева адвокатски хонорар и 20 лева държавната такса за разглеждане на делото.

Предвид гореизложеното съдът

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на Й. С. М. и К. И. М. мълчалив отказ на Кмета на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация от 16.10.2023 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на [община] за ново произнасяне по подаденото от Й. С. М. и К. И. М. заявление за достъп до обществена информация от 16.10.2023 г.

съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Й. С. М., ЕГН [ЕГН] и К. И. М., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1220 /хиляда двеста и двадесет/ лева разноси.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: